



JAN 18 2002



JUDICIAL APPOINTMENTS ADVISORY COMMITTEE

ANNUAL REPORT

for the Period from

1 January 2000 to 31 December 2000

Toronto, Ontario
February, 2001


JUDICIAL APPOINTMENTS ADVISORY COMMITTEE

ANNUAL REPORT

for the Period from

1 January 2000 to 31 December 2000

Toronto, Ontario
February, 2001



Digitized by the Internet Archive
in 2017 with funding from
Ontario Council of University Libraries

https://archive.org/details/mag_00045792

Persons wishing to comment on the procedures or selection criteria of the Judicial Appointments Advisory Committee are invited to write to:

The Chair
Judicial Appointments Advisory Committee
720 Bay Street, Suite 201
Toronto, Ontario
M5G 2K1
Telephone: (416) 326-4060
Fax: (416) 326-4065

Previous publications of the Judicial Appointments Advisory Committee:

- ▶ *Interim Report* (September, 1990);
- ▶ *Final Report and Recommendations* (June, 1992);
- ▶ *Annual Report* for the Period from 1 July 1992 to 31 December 1993 (January, 1994);
- ▶ *Annual Report* for the Period from 1 January 1994 to 28 February 1995 and for the Period from 1 March 1995 to 31 December 1995 (January, 1996);
- ▶ *Annual Report* for the Period from 1 January 1996 to 31 December 1996 (January, 1997);
- ▶ *Annual Report* for the Period from 1 January 1997 to 31 December 1997 (January, 1998);
- ▶ *Annual Report* for the Period from 1 January 1998 to 31 December 1998 (January, 1999);
- ▶ *Annual Report* for the Period from 1 January 1999 to 31 December 1999 (January, 2000).

TABLE OF CONTENTS

LETTER OF TRANSMITTAL	v
EXECUTIVE SUMMARY	vii
INTRODUCTION	ix
 PART I	 1
ANALYSIS OF JUDICIAL APPOINTMENTS MADE	1
1.0 Judges Appointed: 1 January 2000 - 31 December 2000	1
2.0 Overview of Appointments: 1 January 1989 - 31 December 2000	1
 PART II	 5
LEGISLATION	5
1.0 The Courts of Justice Statute Law Amendment Act	5
 PART III	 7
CONFIDENTIALITY	7
1.0 Introduction	7
2.0 Information on Process and Procedures	7
3.0 Information on Persons who are applying for Appointment	7
4.0 Seeking Information	8
5.0 What is to be done	8
 PART IV	 9
CRITERIA FOR APPOINTMENT	9
1.0 Criteria for Evaluating Candidates	9
 PART V	 11
JUDICIAL APPOINTMENT PROCESS AND POLICIES	11
1.0 The Judicial Candidate Information Form	11
2.0 Law Society and Other Outstanding Complaints and Claims	12
3.0 Criminal Record	13
4.0 Conflict of Interest Guidelines	13
5.0 General	13
6.0 Changes in Committee Membership	15
7.0 Support Staff	16
8.0 Communications, Education and Marketing	16

Table of Contents (continued)

PART VI	19
LOOKING TO THE FUTURE	19
1.0 Recommendations of Candidates	19
2.0 Outreach	19
3.0 A Representative Committee	20
4.0 Bill 179 of a Private Member	21
 CONCLUSION	 23
 Judicial Appointments Advisory Committee Biographies	 25
 APPENDICES	
 Pamphlet - "Where Do Judges Come From?"	 31
Judicial Appointments made - January 2000 to December 2000	33
Judicial Appointments made - January 1989 to December 2000	35

LETTER OF TRANSMITTAL

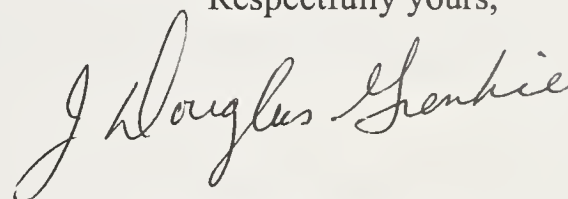
15 February 2001

The Honourable David S. Young
Attorney General for Ontario
720 Bay Street, 11th Floor
Toronto, Ontario
M5G 2K1

Dear Mr. Attorney:

The Judicial Appointments Advisory Committee has the honour of presenting to you this report on its activity for the period from 1 January 2000 to 31 December 2000, pursuant to section 43 of the *Courts of Justice Act*. It covers all significant matters related to the recommendation to the Attorney General of suitable candidates for judicial appointment to the Ontario Court of Justice.

Respectfully yours,

A handwritten signature in cursive script, reading "J. Douglas Grenkie".

J. Douglas Grenkie, Q.C.
Chair

EXECUTIVE SUMMARY

1 January 2000 to 31 December 2000

The Judicial Appointments Advisory Committee was set up as a pilot project by the then Attorney General, the Honourable Ian Scott, in January 1989. Since then, the Attorney General, the Honourable James M. Flaherty, and his predecessors, have appointed 178 judges based on Committee recommendations. Of these, 13 appointments were made between 1 January 2000 and 31 December 2000.

The highlights of Committee activity are as follows:

- ☐ **Appointments:** Each of the 13 appointments has been made from among candidates recommended by the Committee in accordance with the first criterion, being that of professional excellence, and then on the other criteria set out in this Report.
- ☐ **Legislation:** Amendments to the *Courts of Justice Act* that came into force on 28 February 1995 established the Judicial Appointments Advisory Committee and clothed it with legislative authority. These amendments set out in detail the composition, procedures, criteria for selection, and independent function of the Committee.
- ☐ **Confidentiality:** The Committee continues to request the Government to pass legislation exempting its confidential information so that it shall be protected by the exemption of the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act*.
- ☐ **Procedure:** The Committee continually reviews its procedures and policies which are set forth in detail in this report.

Candidates will generally not be considered for an interview if they have any complaints registered with the Law Society. The candidate is responsible for ensuring the removal of such complaints; however, if the Committee receives sufficient information as to the complaint being frivolous or lacking in foundation, then such a complaint will not be a bar to the candidate being considered.

Candidates will generally not be considered for an interview if they have any outstanding Errors and Omissions claims registered with the Lawyers' Professional Indemnity Company. The candidate is responsible for ensuring the removal of such claims; however, if the Committee receives sufficient information that the claim is not substantiated, then such a claim will not be a bar to the candidate being considered.

The Committee would be prepared to consider the application of a candidate who is involved in any other civil claim or proceeding if, after receiving details of the proceeding, the members are of the opinion that the nature of the claim is such that it should not prevent the candidate from being considered for a judicial appointment.

The Committee must be informed of any outstanding civil judgments, arrears in family support payments, any past or present proposals to creditors or assignments in bankruptcy, and any sanctioning by The Law Society of Upper Canada or any other Law Society.

The Committee will not consider a candidate who has a criminal record.

INTRODUCTION

On 15 December 1988, the then Attorney General, the Honourable Ian Scott, announced in the Ontario Legislature the establishment of the Judicial Appointments Advisory Committee as a pilot project, and set out its mandate:

“First, to develop and recommend comprehensive, sound and useful criteria for selection of appointments to the judiciary, ensuring that the best candidates are considered; and second, to interview applicants selected by it or referred to it by the Attorney General and make recommendations.”

On February 28, 1995, the *Courts of Justice Act* established the Committee by legislation. All appointments to the Ontario Court of Justice must be made by the Attorney General from amongst a list of applicants recommended to him by the Committee, and chosen in accordance with its own process of criteria, policies and procedures.

In 2000, the Committee met 26 times to select candidates and conduct interviews. Over 140 applicants have been interviewed and 47 have been recommended, from which the Attorney General has selected and appointed 13 judges. The total number of applicants from the inception of the Committee to December 31, 2000 is 2,052, of whom 585 (29%) are women.

PART I

ANALYSIS OF JUDICIAL APPOINTMENTS MADE

1.0 Judges Appointed: 1 January 2000 - 31 December 2000

During this period, there have been 13 judges appointed as a result of recommendations made by the Committee. Added to the 165 appointments previously made, this number makes a total of 178 judges appointed since the Committee began its work in 1989. However, with various transfers, etc., the current number of judges presiding in the Ontario Court of Justice as a result of the Committee's recommendations is 164. The complement of the Ontario Court of Justice is 254 judges. Thus, 65% of all the present judges have been selected through the Committee process.

Of the 13 new appointments this calendar year, two were women, 11 came from private practice, and two were formerly Crown counsel. A list of these judges will be found in Appendix II.

The ages of appointees range from 40 to 63 years, and the average age is 48 years.

2.0 Overview of Appointments: 1 January 1989 - 31 December 2000

The reader will find a list of all judges appointed under the Committee process in Appendix III; the Appendix lists the names in alphabetical order together with location and date of appointment.

The demographics of these appointments are set out in the following tables which show the timing of the various appointments, the legal background of the appointees, and the numbers selected for appointment from under-represented groups.

APPOINTMENTS FROM REPRESENTATIVE GROUPS

[illegible]

The Committee continues to encourage applications from members of under-represented groups. Each advertisement for a judicial vacancy states that:

The provincial judiciary should reasonably reflect the diversity of the population it serves. Applications from members of minority groups are encouraged.

The advertisement appears in the *Ontario Reports*, which has a wide circulation amongst lawyers in the province.

In addition, advance notice of a judicial vacancy is provided to approximately 160 legal and non-legal associations, such as: the Canadian Bar Association - Ontario, the Advocacy Research Centre for Persons with Disabilities (formerly ARCH), the Aboriginal Legal Services of Toronto, the Canadian Association of Black Lawyers and the Metro Toronto Chinese & Southeast Asian Legal Clinic, with a request that the material be brought to the attention of their members. Committee members are prepared to and do attend association meetings or groups, legal or non-legal, to discuss the appointment process and answer questions concerning Committee procedures and criteria. Our desire is to make sure that the profession and public are fully informed about the process of judicial appointment.

PART II LEGISLATION

1.0 The Courts of Justice Statute Law Amendment Act

The amendments to the *Courts of Justice Act* were given Royal Assent in June 1994 and proclaimed on 28 February 1995. Section 43 deals with the Judicial Appointments Advisory Committee and it is included here in full, for ease of reference:

"Judicial Appointments Advisory Committee"

43. (1) A committee known as the Judicial Appointments Advisory Committee in English and as Comité consultatif sur les nominations à la magistrature in French is established.

Composition

- (2) The Committee is composed of,
- (a) two provincial judges, appointed by the Chief Judge of the Provincial Division;
 - (b) three lawyers, one appointed by The Law Society of Upper Canada, one by the Canadian Bar Association-Ontario and one by the County and District Law Presidents' Association;
 - (c) seven persons who are neither judges nor lawyers, appointed by the Attorney General;
 - (d) a member of the Judicial Council, appointed by it.

Criteria

- (3) In the appointment of members under clauses (2) (b) and (c), the importance of reflecting, in the composition of the Committee as a whole, Ontario's linguistic duality and the diversity of its population and ensuring overall gender balance shall be recognized.

Terms of Office

- (4) The members hold office for three-year terms and may be reappointed.

Staggered terms

- (5) Despite subsection (4), the following applies to the first appointments made under subsection (2):
1. One of the provincial judges holds office for a two-year term.
 2. The lawyer appointed by the Canadian Bar Association-Ontario holds office for a two-year term and the lawyer appointed by the County and District Law Presidents' Association holds office for a one-year term.
 3. Two of the persons who are neither judges nor lawyers hold office for two-year terms and two hold office for one-year terms.

Chair

- (6) The Attorney General shall designate one of the members to chair the Committee for a three-year term.

Term of Office

- (7) The same person may serve as chair for two or more terms.

Function

- (8) The function of the Committee is to make recommendations to the Attorney General for the appointment of provincial judges.

Manner of Operating

- (9) The Committee shall perform its function in the following manner:
1. When a judicial vacancy occurs and the Attorney General asks the Committee to make a recommendation, it shall advertise the vacancy and review all applications.
 2. For every judicial vacancy with respect to which a recommendation is requested, the Committee shall give the Attorney General a ranked list of at least two candidates whom it recommends, with brief supporting reasons.
 3. The Committee shall conduct the advertising and review process in accordance with criteria established by the Committee, including assessment of the professional excellence, community awareness and personal characteristics of candidates and recognition of the desirability of reflecting the diversity of Ontario society in judicial appointments.
 4. The Committee may make recommendations from among candidates interviewed within the preceding year, if there is not enough time for a fresh advertising and review process.

Qualification

- (10) A candidate shall not be considered by the Committee unless he or she has been a member of the bar of one of the provinces or territories of Canada for at least ten years or, for an aggregate of at least ten years, has been a member of such a bar or served as a judge anywhere in Canada after being a member of such a bar.

Recommendation by Attorney General

- (11) The Attorney General shall recommend to the Lieutenant Governor in Council for appointment to fill a judicial vacancy only a candidate who has been recommended for that vacancy by the Committee under this section.

Rejection of List

- (12) The Attorney General may reject the Committee's recommendations and require it to provide a fresh list.

Annual Report

- (13) The Committee shall submit to the Attorney General an annual report of its activities.

Tabling

- (14) The Attorney General shall submit the annual report to the Lieutenant Governor in Council and shall then table the report in the Assembly."

PART III CONFIDENTIALITY

1.0 Introduction

The Judicial Appointments Advisory Committee has developed two fundamental principles on the issue of confidentiality of committee information. These are:

- (a) information about committee process should be, and is, completely open to any person whomsoever,
- (b) information about particular candidates should be completely confidential unless released by candidates themselves.

2.0 Information on Process and Procedures

The *Courts of Justice Act*, by virtue of the amendments made in 1995, sets out very clearly that the Committee is to have 13 members of which the majority shall be lay persons, i.e., neither judges nor lawyers. The appointing bodies are required to recognize that the Committee should reflect the diversity of Ontario's population and maintain linguistic duality, minority and gender balances.

The criteria for, and the manner of, selection of candidates are outlined in this Report.

Committee members individually speak to organizations and at legal conferences to publicize the process of appointments and believe that the process should be completely open and transparent.

3.0 Information on Persons who are applying for Appointment

By contrast to the preceding section, the Committee goes to great lengths to protect the privacy of the applicant. These measures include:

- (1) keeping most sensitive information securely stored in the private homes of members, or with the Secretary;
- (2) keeping applicants apart on interview days;
- (3) destroying or shredding notes as soon as possible after use;

- (4) advising references that their names will not be associated with their confidential comments;
- (5) maintaining strict non-access to our files, including government personnel not associated with the Committee;
- (6) holding all meetings and interviews in non-government locations.

4.0 Seeking Information

The Committee has had one major application from a citizen seeking information about a successful candidate. This application commenced in 1993 and formally concluded in 1997 at which time the Ontario Court of Appeal, overruling the Divisional Court, held that private notes of the Committee members were not available to the public under the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act* (FIPPA). Details of this litigation are to be found in our Annual Reports of 1996 and 1997.

5.0 What is to be done

The Committee has requested and continues to request the Government to amend the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act*. The Committee wants to exempt the confidential candidate information from the operation of that Act. There is a precedent for this to be found in S.O. 1994 c.12 under which all records of the Ontario Judicial Council are only to be disclosed if that Council approve such disclosure.

It should be noted that in 1993, the Committee was an *ad hoc* body, created by the Attorney General without any statutory or regulatory authority. This is no longer so since the coming into force of the *Courts of Justice Statutory Amendment Act* on February 28, 1995. Section 43 of that Act creates the Judicial Appointments Advisory Committee as a statutory entity.

It could be argued that the decision of the Court of Appeal may no longer apply to these changed circumstances. It is the Committee's intention to continue to pursue a clear statutory exemption of all confidential material obtained by the Committee and its members so that the privacy and confidentiality issues may be definitively set to rest.

PART IV

CRITERIA FOR APPOINTMENT

It is important that eligible members of the Bar and the public be aware of the criteria used by the Committee in the selection of candidates for recommendation, and for convenience, those criteria are reiterated again in this Annual Report.

The current Summary Statement of the criteria is as follows:

1.0 Criteria for Evaluating Candidates

Professional Excellence

- ☐ A high level of professional achievement in the area(s) of legal work in which the candidate has been engaged. Experience in the field of law relevant to the division of the Ontario Court of Justice on which the applicant wishes to serve is highly desirable but not essential.
- ☐ Involvement in professional activities that keep one up to date with changes in the law and in the administration of justice.
- ☐ An interest in or some aptitude for the administrative aspects of a judge's role.
- ☐ Good writing and communications skills.

Community Awareness

- ☐ A commitment to public service.
- ☐ Awareness of and an interest in knowing more about the social problems that give rise to cases coming before the courts.
- ☐ Sensitivity to changes in social values relating to criminal and family matters.
- ☐ Interest in methods of dispute resolution alternatives to formal adjudication and interest in community resources available for participating in the disposition of cases.

Personal Characteristics

- ☐ An ability to listen.
- ☐ Respect for the essential dignity of all persons regardless of their circumstances.
- ☐ Politeness and consideration for others.
- ☐ Moral courage and high ethics.
- ☐ An ability to make decisions on a timely basis.
- ☐ Patience.
- ☐ Punctuality and good regular work habits.
- ☐ A reputation for integrity and fairness.
- ☐ Compassion and empathy.
- ☐ An absence of pomposity and authoritarian tendencies.

Demographics

- ☐ The provincial judiciary should be reasonably representative of the population it serves. This requires overcoming the under-representation in the judicial complement of women, visible, cultural, and racial minorities and persons with a disability.

PART V JUDICIAL APPOINTMENT PROCESS AND POLICIES

1.0 The Judicial Candidate Information Form

1. All candidates must complete a typed Judicial Candidate Information Form (revised) which has been designed to elicit information that is not usually included in a standard *curriculum vitae*, such as the nature of the legal work and experience gained in various positions the candidates have held, including pre-law experience. Also, applicants are required to express their reasons for wanting to become a judge and provide an appraisal of their own qualifications for being a judge.

Candidates who send in their standard *curriculum vitae* and do not complete the Committee's form are not considered.

2. Candidates are required to provide 14 copies of the Judicial Candidate Information Form together with an authorized Security Release Form and two executed Release of Information Forms in the first instance, and for subsequent applications, 14 copies of a letter requesting consideration.
3. A candidate must apply by application or letter for each and every advertised vacancy that is of interest. The Committee does not automatically consider applications on file. It is preferred that a candidate submit a new application after one year to reflect any changes in the application.
4. A Judicial Candidate Information Form is kept on file for one year. At the end of one year, a candidate is advised that his or her form is out of date and in order to maintain a current application, 14 copies of a new revised form should be submitted.
5. All responses to an advertisement to be considered for a judicial vacancy are acknowledged. However, due to the increased workload, it is no longer possible to continue the policy of advising candidates that they have not been selected for an interview. Instead, the acknowledgement letter states: "*If you are selected for an interview, you will be contacted during the week of*".
6. Candidates who are interviewed and/or candidates who have been interviewed on a previous occasion and who have requested to be considered for a particular advertised vacancy **are not** advised as to whether they have been included in the list submitted to the Attorney General. Also, the Committee no longer advises applicants when its work has been completed and a list of recommended candidates has been submitted to

the Attorney General. Candidates who have been interviewed within the previous twelve-month period may not necessarily be re-interviewed but will still be equally considered by the Committee in determining its list of recommendations, provided that he or she has applied to be considered for the vacancy advertised.

References

1. The Committee requests that a candidate does not send or have submitted letters of support.
2. The Committee requires a candidate to provide the names, **complete addresses including Postal Codes, home telephone** and business telephone numbers of his or her named references. Care should be taken to provide the correct information before submitting the form. Since the members who check the references do so during evenings and weekends, it is essential that **home telephone** numbers be provided.
3. All named references receive a letter from the Committee advising them that a candidate has provided their names for reference purposes and that they may be contacted by a member of the Committee. They are advised that they do not have to write to the Committee. Attached to the letter is a list of current Committee members.
4. The Committee maintains strict confidentiality with respect to the information provided by named references and obtained by confidential inquiries.

2.0 Law Society and Other Outstanding Complaints and Claims

1. Complaints as to Practice: Candidates will generally not be considered for an interview if they have any complaints registered with the Law Society. The candidate is responsible for ensuring the removal of such complaints; however, if the Committee receives sufficient information as to the complaint being frivolous or lacking in foundation, then such a complaint will not be a bar to the candidate being considered.
2. Errors and Omissions Claims: Candidates will generally not be considered for an interview if they have any outstanding Errors and Omissions claims registered with the Lawyers' Professional Indemnity Company. The candidate is responsible for ensuring the removal or resolution of such claims; however, if the Committee receives sufficient information that the claim is not substantiated, then such a claim will not be a bar to the candidate being considered.
3. If the candidate has been sanctioned by The Law Society of Upper Canada or any other Law Society, the Committee wants to know the circumstances. The Committee will then decide whether the candidate should still be considered for a judicial appointment.

4. Civil Claims or Judgments: Members of the Committee would be prepared to consider the application of a candidate who is involved in a civil claim or proceeding if, after receiving details of the proceeding, the members are of the opinion that the nature of the claim is such that it should not prevent the candidate from being considered for a judicial appointment.
5. Other Financial Matters: The Committee must be informed of any outstanding civil judgments, arrears in family support payments, any past or present proposals to creditors or assignments in bankruptcy, or serious financial difficulties of each candidate.
6. The Committee must also be informed by the candidate if he or she is the subject of any current court order.

3.0 Criminal Record

The Committee will not consider a candidate who has a criminal record. It is the responsibility of the candidate to obtain a pardon.

4.0 Conflict of Interest Guidelines

1. Members of the Committee cannot apply to be considered for a judicial appointment for a period of two years from the date they cease to serve as a member of the Committee.
2. No current member of the Committee can act as a reference for a candidate seeking a provincial judicial appointment.
3. Members of the Committee who have a conflict or a perceived conflict in the nature of a potential bias or prejudice in regard to a candidate must declare such conflict and refrain from taking part in the entire process for the vacancy which the candidate has applied for.

5.0 General

Re-Interviewing Candidates

The Committee does not maintain a pool of candidates who have previously been recommended but not appointed, or interviewed but not recommended.

It is no longer essential to re-interview a candidate who has been interviewed in the previous twelve months. That candidate will be compared objectively and ranked along with all other persons interviewed for that vacancy so long as the candidate has requested in writing to be

considered for that advertised vacancy. Nevertheless, the Committee may, in its discretion, re-interview a previously interviewed candidate, and, in fact, does so on a fairly frequent basis.

Notice of Vacancies

When a vacancy in the complement of Provincial Court Judges occurs, the Chief Justice of the Ontario Court of Justice, after considering the judicial resources required throughout Ontario, determines the location of the vacancy to be filled and advises the Attorney General accordingly. The Attorney General then requests the Committee to commence its process to identify candidates suitable for judicial appointment in order to make recommendations to him.

Set out below is a step-by-step account of how the Committee arrives at its recommendations.

Advertising the Vacancy

All vacancies are advertised in the *Ontario Reports*. The copy must be provided three weeks prior to publication date. Three weeks is allowed for applications to be received. In addition to advertising, the Committee contacts approximately 160 legal and non-legal associations with advance notice of the vacancy with a request that they bring the copy of the advertisement to the attention of their members.

Review of Applications by Members

Each member is provided with a list of all candidates who respond to an advertisement plus copies of all new and updated Judicial Candidate Information Forms. Members carefully review and assess the application forms and list candidates whom they feel should proceed to the second stage of reference checks and confidential inquiries. This list is submitted to the committee secretary who compiles a master list of candidates who have been selected by three or more members for the purpose of making reference checks and confidential inquiries. If any member of the Committee ascertains that a possible suitable applicant for a judicial appointment has not been selected for reference checks and confidential inquiries, the member may request that the applicant's name be added to the list.

References and Confidential Inquiries

Each member is provided with a list of candidates who have been selected by three or more Committee members for the purposes of reference checks and confidential inquiries. These inquiries are made of the judiciary, lawyers, law associations, community and social service organizations, plus the named references provided by the candidate. Once the reference checks and confidential inquiries are completed, the Committee meets to discuss the information obtained and to select candidates to be interviewed.

This selection meeting takes place three to four weeks after the members have received the list of candidates to be considered. Interviews take place approximately two weeks after the selection meeting.

Interviews and Recommendations to the Attorney General

The number of candidates to be interviewed for a judicial vacancy will normally be a maximum of 16 over a two-day period. Each interview will last approximately 30 minutes. The entire Committee sits for each interview but for questioning purposes, the Committee members take alternate interview turns. Following each interview, the Committee discusses the merits of the candidate interviewed. After the last interview for that particular vacancy, the Committee discusses the merits of the candidates interviewed, plus the merits of the candidates interviewed on a prior occasion within the year and who have applied to be considered for the current vacancy. A ranked list, together with only the application form submitted by each ranked candidate, is then delivered to the Attorney General.

The letter containing the ranked list of candidates for the Attorney General is delivered to him when the requested Law Society, LPIC and CPIC checks have been received and clearances obtained. These clearances are usually received approximately three weeks after the interviews have taken place.

It is at this point that the Committee's work is complete. A candidate is not notified whether or not his or her name has been put forward in the ranked list to the Attorney General as this recommendation is personal and confidential for the Attorney General.

It should also be noted that the Committee has established a procedure to avoid delays in filling vacancies that occur unexpectedly, such as from sudden resignation, illness or death. In such cases, when so requested by the Attorney General, it may recommend candidates who have previously applied for the area of the judicial vacancy and who have been interviewed, without advertising the vacancy. This procedure will only apply to areas where there has been an advertised competition within a twelve month period. However, the policy of advertising is the procedure of preference and will only be departed from in limited circumstances.

6.0 Changes in Committee Membership

The terms of office for two lay members, Ms. Cynthia Wesley-Esquimaux and Mr. Allan Day, expired on March 31, 2000. Ms. Becky Jones of Toronto was appointed by the Honourable James M. Flaherty to fill one of the vacancies.

7.0 Support Staff

Priscilla Chu has been the Committee Secretary since December 6, 1999. She quickly recognized the requirements of the job and her work and dedication has proved invaluable in maintaining a high level of proficiency in all areas of the Committee's work. Ms. Chu anticipates the needs of the Committee and, like the Committee members, works arduously.

The Committee also wishes to acknowledge the professionalism and commitment of Ms. Carol Chan. Her organizational skills, coupled with a congenial manner, have provided exemplary secretarial and clerical service to the Committee.

Finally, the Committee would like to extend its appreciation to the Honourable James M. Flaherty, Attorney General for Ontario. It also wishes to acknowledge the co-operation that it has received from Mr. Mike Nicol, Special Advisor to the Attorney General on Policies and Public Appointments; Mr. Warren Dunlop, Manager of Judicial Support Services of the Ministry; Mr. Richard Tinsley and Ms. Marilyn MacDonald, at The Law Society of Upper Canada; Ms. Cathy Blair at the Toronto Police Services and Ms. Caron Wishart and Ms. Kathi MacDonald at the Lawyers' Professional Indemnity Company.

8.0 Communications, Education and Marketing

The Committee

- ▶ notified approximately 160 organizations, including law schools, that the Committee would be pleased to attend any meetings of any group to explain its mandate, criteria and procedures. This offer extends to both legal and non-legal organizations.
- ▶ prepared a pamphlet entitled "Where Do Judges Come From?" for distribution to encourage applications and explain its procedures and process and the method of appointment of judges to the Ontario Court of Justice. This pamphlet has been distributed widely and is available to the public at various government offices and court facilities. See Appendix I;
- ▶ has appeared and spoken at various legal meetings and to associations, including The Women's Law Association of Ontario and County and District Law Associations;
- ▶ has appeared and spoken at schools and universities;
- ▶ has taken action on published misconceptions such as editorials by forwarding letters to the Editor;
- ▶ presented a continuing legal education program on the appointment process and procedures at the Annual Institute of CBAO.

Initiatives

On September 13, 2000, Glenn Carter, Harrison Arrell, Beverley Johnson and Priscilla Chu met with Judith Lennard of the Judicial Group of the Lord Chancellor's Department in England. Ms. Lennard was interested in learning from the Committee's experience in the judicial appointment process. She was particularly interested in discussing appointments to the judiciary of individuals from minority groups. Committee members shared with Ms. Lennard its outreach strategies to the diverse community groups in Ontario and discussed some of the systemic barriers that members of minority groups in Ontario face. Some of the initiatives that have been developed by the legal community to address some of these concerns were shared. It was of interest to learn that the problems here in Ontario are not unique. While it was discovered that there are marked similarities to the Committee's process and that of the Lord Chancellor's Department, it was learned that there are also some interesting procedural differences. For example, in England, lawyers are usually appointed to part-time judicial office initially and must sit for a minimum number of days per year before they would be eligible for a full-time appointment. The Committee constantly re-evaluates its work and this meeting with Ms. Lennard provided a wealth of information to prompt discussion and debate to improve our procedures.

During late fall, Professor Alan A. Paterson, Head and Chair of the Law School of the University of Strathclyde in Glasgow, Scotland, visited Toronto to, among other things, learn in details about the appointment process for judges as is followed in Ontario. He met with Committee member, Mr. Glenn Carter and the Committee Secretary. During discussions, details regarding the advertising, selection and interview process were considered together with the general approach taken to meet special and specific needs in the Province. Professor Paterson was interested in the various aspects which are followed such as outreach, attempts made to fill positions through modes of advertising, addresses to law groups, etc. Professor Paterson hoped to use the Ontario experience in the recommendations he is making on the judicial appointment procedure in Scotland.

On November 17, 2000, representatives from the Harmony Movement, a Metropolitan Toronto area community group advocating racial harmony, were invited to present a Diversity Forum to the members of the Judicial Appointments Advisory Committee. Guest presenters also included representatives from the Durham District School Board and The Law Society of Upper Canada. The Forum covered a variety of topics that included racial diversity, bias in interview process and equity and diversity initiatives.

A further meeting will be held with Charles Smith and Josée Bouchard of The Law Society of Upper Canada to discuss diversity, outreach initiatives, systemic barriers to and representations by under-represented groups in the new year.

PART VI LOOKING TO THE FUTURE

1.0 Recommendations of Candidates

The Attorney General has indicated publicly that trial experience is of utmost importance in his selection from our recommended list of names. The Committee agrees that this criterion is important. It also believes that all its criteria must be applied in assessing the merits of each applicant. Accordingly, the Committee from time to time has recommended and will continue to recommend suitable individuals who are not trial lawyers but who have achieved a professional excellence in other areas of law.

The Committee has continued the increased number of interviews for each vacancy. With the inclusion for consideration of all candidates who have been interviewed in the previous twelve months, a larger number of qualified candidates from diverse backgrounds are being recommended to the Attorney General. Professional excellence remains of paramount importance to the Committee.

2.0 Outreach

The Committee has firmly accepted outreach as one of its roles, and will continue to invite candidates from the various under-represented sections of the legal community to seek appointment. It is looking for ways to communicate with all eligible candidates to encourage them to consider a public service through appointment to the Ontario Court of Justice.

Although there has been a steady increase in the number of students from traditionally under-represented communities entering the legal profession, the Committee recognizes that there are a number of barriers, both physical and societal, to be overcome before there will be a large enough pool to enable Ontario to reach its goal of a truly representative judiciary.

The Committee has found that applicants from the various under-represented groups do not re-apply if unsuccessful in their first application for a particular judicial vacancy. The Committee encourages all lawyers with the requisite qualifications to apply and continue to apply if they are desirous of seeking a judicial appointment.

The following table shows the percentage of applications from women on an annual basis.

Year	Total of New Applications Received	Female Applicants	Percent of Female Applicants
1989	338	42	12%
1990	318	137	43%
1991	116	44	37%
1992	186	58	31%
1993	113	39	34%
1994	137	51	37%
1995	85	22	26%
1996	235	52	22%
1997	108	30	28%
1998	148	38	26%
1999	142	36	25%
2000	126	36	29%
TOTAL	2052	585	29%

The Committee believes that the profession, community groups and the public in general have a duty to encourage appropriate lawyers to submit applications.

3.0 A Representative Committee

It is important to have representation on the Committee that is as diverse as possible. Subsection 43(3) of the amended Act establishes criteria for Committee members as follows:

“In the appointment of members ..., the importance of reflecting, in the composition of the Committee as a whole, Ontario’s linguistic duality and the diversity of its population and ensuring overall gender balance shall be recognized.”

In 2000, the Committee had representation from most areas in the province and consisted of seven men and five women. Although it may not be possible for the Committee to reflect all groups at all times, a good balance has certainly enriched its deliberations. It is important

that this continue.

Although the Attorney General makes the majority of appointments to the Committee, it is equally important that the remaining members appointed by The Law Society of Upper Canada, the Chief Justice, the Canadian Bar Association - Ontario, the County and District Law Presidents' Association and the Ontario Judicial Council also continue to be reflective of the population of the Province of Ontario.

4.0 Bill 179 of a Private Member

On December 20, 2000, Mr. Robert Wood, MPP, introduced for First Reading an Act entitled "An Act to provide for greater accountability in judicial appointments" to amend the *Courts of Justice Act*.

The proposed amendment would include Justices of the Peace to be part of the Committee's duties, but would reduce the involvement of the Committee from its current function of providing a ranked list from which the Attorney General must make the judicial appointment to simply assessing the competency of each and every applicant and reporting that fact only to the Attorney General.

The Bill would also allow the Legislature to provide its own criteria to prevail over the review of this competency and suitability of candidates for appointment as provincial judges or justices of the peace. It also states that all appointments must be approved by the Legislature before becoming effective.

The proposed amendment also reduces the "majority lay member" feature of the Committee by allowing the Attorney General to appoint a lawyer and/or a judge to two of the seven positions on the Committee.

Clause 3 of the Bill states that the short title of this Act is the Greater Judicial Appointments Accountability Act, 2000.

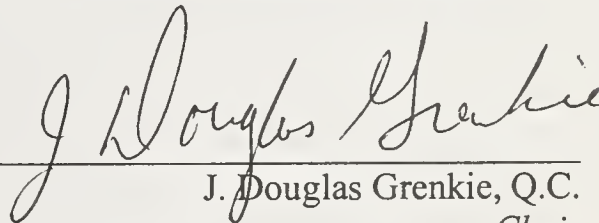
CONCLUSION

The Committee has established criteria and procedures that have resulted in a fair and impartial process for the appointment of judges to the Ontario Court of Justice, one that it hopes has assisted in removing any perception of unwarranted political bias or patronage in appointments to the judiciary. It will continue to re-evaluate its criteria and procedures. The Committee has worked to ensure that the candidates recommended to the Attorney General possess all the required qualities set out in its criteria and are well regarded by their peers and community.

The Committee will continue its pursuit of excellence in recommending candidates for appointment as judges to the Ontario Court of Justice. It will continue to encourage applicants from under-represented groups such that the provincial judiciary shall reasonably reflect the diversity of the population it serves. The quality of the applicants it sees is impressive.

The majority of the Committee members are lay persons who work during the day and give extraordinarily of their time and abilities to the workings of the Committee. Despite a heavy workload, Committee members work tirelessly to maintain a high level of interest in the process and derive a great deal of personal satisfaction in being part of this rewarding work.

All of which is respectfully submitted,



J. Douglas Grenkie, Q.C.

Chair

CURRENT MEMBERS:



J. Douglas Grenkie, Q.C., Morrisburg, Chair

Called to the Ontario Bar in 1970, Mr. Grenkie is a general practitioner in Morrisburg and a partner in the firm of Gorrell, Grenkie, Leroy & Remillard with offices in Morrisburg, Cardinal and Ingleside. He is also a partner in the firm of Cass, Grenkie in Chesterville. Mr. Grenkie is an active member of the Morrisburg & District Lions Club and the S.D.&G Cornwall Shrine Club (Karnak Temple Montreal). He is a former President of the East District of the Cancer Society, Ontario Division, the founding President of the Upper Canada Playhouse and Past President of the Canadian Bar Association - Ontario. Also, Mr. Grenkie is the Conference Director of the CBAO Foreign Conference Committee, and is the representative of the CBAO on the Committee.



Regional Senior Justice Anton Zuraw, Hamilton

Justice Zuraw was called to the Bar in 1967. He was in private practice until 1972 when he joined the Ministry of the Attorney General as an Assistant Crown Attorney in Hamilton, later becoming the Crown Attorney for Hamilton and the Regional Crown Attorney for what would later become Central South. He was appointed Queen's Counsel in 1979. Prior to his appointment as a justice to the Provincial Court (Criminal Division) in 1982, Justice Zuraw was a Director of the John Howard Society, President of the West Hamilton Youth Soccer Association, a Director of the Ontario Crown Attorneys' Association and a Trustee of the Hamilton Law Association. He has been active in judicial management since 1987 and was appointed Regional Senior Justice in 1995 after acting in that position for some two and a half years. He is a member of the Chief Justice's Executive Committee, the Chief Justice's representative in Criminal Law Review Implementation, a member of the Chief Justice's Justice of the Peace Consultation Committee, Co-Chair of the Joint Ontario Court of Justice – Ministry of the Attorney General Committee on Court Statistics, Chair of the Courthouse Design Committee and Chair of the Local Administrative Judges' Committee. He is appointed by the Chief Justice of the Ontario Court of Justice.



Madam Justice Annemarie E. Bonkalo, Toronto

Justice Bonkalo was called to the Bar in 1978 and joined the Ministry of the Attorney General as an assistant Crown Attorney for Brampton. She was appointed as a judge to the Provincial Court (Criminal Division) in 1990 and has presided in Brampton and Toronto. Justice Bonkalo was a member of the executive of the Ontario Judges Association as an elected delegate and as a member of the Constitutional Committee and Chair of the Mentor Committee. Currently, she is the Administrative Judge at the College Park court in Toronto. Justice Bonkalo is appointed to the Committee by the Chief Justice of the Ontario Court of Justice.



The Honourable Justice Lynn King, Toronto

Justice King was called to the Bar with Honours in 1973. From 1973 - 1986, she specialized in the practice of family law, first as a partner in the firm Copeland and King and later as a partner in the firm of King and Sachs, (all women law firm). Justice King was appointed to the Provincial Court (Family Division) in 1986. Prior to her appointment, Justice King was actively involved in a number of community organizations including the Rape Crisis Centre, Women's Habitat, Interval House and the Casey House Hospice. Justice King has several publications to her credit including "What Every Woman Should Know About Marriage, Separation and Divorce", (1980). Justice King is a member of the Ontario Judicial Council and is appointed to the Committee by it.



Harrison Arrell, Hamilton: (Lawyer)

Harrison Arrell has practised civil litigation in Hamilton since his call to the Bar in 1976. He has been actively involved with various legal associations throughout the Province including the Hamilton Law Association, the Advocates Society and the Hamilton Medical-Legal Society. He is Past Chair of the County and District Law Presidents' Association for Ontario and currently the Vice President of the Canadian Defence Lawyers Association. In 1997 Mr. Arrell was the recipient of the Bicentennial Award from The Law Society of Upper Canada. Mr. Arrell has also been actively involved in various community associations including Extend-A-Family, Crime Stoppers and the Disabled and Aged Regional Transportation System of Hamilton. He is a past instructor at

Mohawk College in Hamilton, and is the representative of the County and District Law Presidents Association on this Committee.



William M. Trudell, Toronto: (Lawyer)

Mr. Trudell attended the University of Windsor, first graduating class and was called to the Bar in 1973. From 1973 - 1976, he practised law with Osler, Hoskin & Harcourt. From 1977 - present, he has been in private practice restricted to Criminal litigation and Solicitor representation at The Law Society of Upper Canada regarding matters of Discipline/Admission and Re-admission. From 1983 - 1986, Mr. Trudell was a Director of the John Howard Society; from 1983 - 1989, he was a Director of the Criminal Lawyers' Association and from 1989 - 1997, he served as Vice President of the Criminal Lawyers' Association. Mr. Trudell was also a Director of the Advocates' Society from 1990 - 1993, and is the present Chair of the Canadian Council of Criminal Defence Lawyers and was a founding Director of that organization in 1992. He is the representative of The Law Society of Upper Canada on the Committee.



Glenn H. Carter, Toronto: (Lay member)

Mr. Carter possesses a broad range of experience from the public service, personal business and volunteer pursuits. He worked in the Ontario Justice System for over 20 years, occupying a number of senior executive management positions, which included membership on various Law Society committees dealing with Legal Aid, Clinic Funding, and Law Foundation issues. In retirement, he is engaged in a number of entrepreneurial activities including a large diversified farm and recreation operation and a historic print business which deals in reproduction art, posters and maps from the U.K. and Europe. He sits on the Central Chapter of Canada Trust's **Friends of the Environment** and on the management board of the St. Georges Society, a long standing Toronto charity and benevolent organization. He is a member of the British Canadian Chamber of Trade and Commerce, the St. Andrew's Society, and the Royal Canadian Legion. He is a graduate of the University of Toronto.



Allan Day, Toronto: (Lay Member) *(Retired March 31, 2000)*

Mr. Day graduated from York University with a BA in Economics & Political Science. He is Vice-President of C.I.B.C. Wood Gundy Securities Inc., current Chairman of the Broadview Foundation which owns and operates Chester Village, a 180-bed long term care facility and an Alzheimer's facility that is located in the City of Toronto.



Palmacchio Di Iulio, Toronto: (Lay Member)

Mr. Di Iulio, a former teacher, immigration officer, restaurateur, has been involved in the development of Villa Colombo Home for the Aged and Columbus Community Centre since 1975 and has been the Executive Director of the Villa Charities, a non-profit organization, since 1984. He is a past member of the Canadian Multiculturalism Council.



Anne-Marie Farrington, Timmins: (Lay member)

Ms. Farrington is the Marketing and Operational Support Manager for Air Creebec and is a member of the management team responsible for corporate planning decisions; strategic marketing in the trade to increase revenues and passenger loads; market research advertising, promotion; media relations; public relations and sales for all scheduled flights, charters and cargo operations; and liaison with travel agents, business and community leaders and the Cree First Nation in Ontario and Quebec. She is also responsible for direct supervision of staff for Timmins and Montreal and northern bases in Ontario and Quebec. She is a member of the Ontario Metis Aboriginal Association, Timmins Economic Development Corporation Transportation Group and the Timmins Chamber of Commerce.



Beverley Johnson, Toronto: (Lay Member)

Ms. Johnson has over 20 years' experience in the field of human rights. She is currently the Human Rights Officer with the Ontario Public Service Employees Union, where she provides advice to members on human rights and employment equity issues. She is currently a member of the Ontario Federation of Labour's Human Rights Committee and the Ontario Coalition of Black Trade Unionists. Ms. Johnson is also a founding member of the Congress of Black Women (Toronto), a volunteer and former director and life time member of Metro Children's Aid Society.



Becky Jones, Toronto: (Lay Member)

Becky Jones is the founder of Becky Jones & Associates Ltd., an outplacement and executive coaching firm which provides career management coaching and counselling to all levels of executive and management personnel in the private and public sectors. From 1991 to 1994, she represented Canada on the Board of Directors of the IACMP (International Association of Career Management Professionals). In June 1999, she was inducted into the Outplacement Hall of Fame as the founder of the IACMP Toronto Chapter. Ms. Jones wrote a popular column on "Job Tips" for The Globe and Mail and conducted a daily radio series on "job search" advice for CBC. Jones is certified in the Birkman Personality and Behavioural Assessment Instrument. She currently sits on the Board of the Kim Phuc Foundation of Canada.



Jean Mongenais, Windsor: (Lay Member)

Monsieur Mongenais, a former high school teacher of physics, basic French and mathematics, is presently the Editor and General Manager of Le Rempart, a weekly community newspaper, a Court Interpreter and is currently a half-time student at the Faculty of Law, University of Windsor. Monsieur Mongenais has participated in many community organizations including l'Association de la Jeunesse Franco-Ontarienne, l'Association Canadienne-Francaise de l'Ontario, The Windsor-Essex Bilingual Clinic and The Windsor Advisory Committee for the Disabled. He is currently Chair of Harmony in Action, Education and Activity Centre for mentally and physically disabled adults.



Cynthia C. Wesley-Esquimaux, Toronto: (Lay Member)
(Retired March 31, 2000)

Ms. Cynthia Wesley-Esquimaux is a former Vice Chief of the United Anishnaabeg Councils and the Chippewa Tri-Council, both regional organizations of First Nations in Southern Central Ontario. She has served as Vice President of the Barrie Native Friendship Centre and is an active member of the Starwalker Educational Foundation. Ms. Wesley-Esquimaux is an Independent Contractor/Consultant in Aboriginal Land Claims Co-ordination and Self Government, and served for two years as the Assistant Negotiator on the 1923 Williams Treaty Specific Land Claim. She has developed and coordinated several Wellness and Empowerment Conferences and Seminars, along with a number of political conferences related to the Native Self Government Process. She is President of the Pottawatomi Cultural Council and has served as Co-Chair for the Pottawatomi Nation in Canada for the past 16 years. Ms. Wesley-Esquimaux is a PhD. candidate at the University of Toronto in the Department of Anthropology.

OUTREACH

Committee members are available to speak to your organization about the Committee and the selection process. Requests for presentations should be forwarded to:

The Secretary
Judicial Appointments Advisory Committee
720 Bay Street, Suite 201
Toronto, Ontario M5G 2K1
Telephone: (416) 326-4060
Fax: (416) 326-4065

This leaflet is also available in the French language.

COMMITTEE MEMBERS

Mr. Douglas Grenkie, Q.C., Chair
Representative of Canadian Bar Association
Morrisburg, Ontario

The Honourable Regional Senior Justice A. Zuraw
Representative of Chief Justice
Hamilton, Ontario

The Honourable Justice Annemarie Bonkalo
Representative of Chief Justice
Toronto, Ontario

The Honourable Justice Lynn King
Representative of Ontario Judicial Council
Toronto, Ontario

Mr. Harrison Arrell
Representative of the County & District Law
Presidents' Association
Hamilton, Ontario

Mr. William Trudell
Representative of The Law Society of Upper Canada
Toronto, Ontario

Mr. Glenn H. Carter
Toronto, Ontario

Mr. Palmacchio Di Iulio
North York, Ontario

Ms. Anne-Marie Farrington
Timmins, Ontario

Ms. Beverley Johnson
Scarborough, Ontario

Mr. Jean Charles Mongenais
Windsor, Ontario

Ms. Becky Jones
Toronto, Ontario



APPENDIX I

WHERE DO JUDGES COME FROM?

THE PROCESS OF APPOINTMENT OF ONTARIO PROVINCIAL JUDGES

"Judges ought to be more learned than witty; more reverend than plausible, and more advised than confident. Above all things, integrity is their portion and proper virtue."

*Lord Chancellor Bacon
Essays: Of Judicature (1597)*

The Judicial Appointments Advisory Committee of Ontario

A Brief History

In 1988, Attorney General Ian Scott announced a three-year pilot project to try a different model of appointment for Provincial Court Judges. The Judicial Appointments Advisory Committee (JAAC) began its work under the chairmanship of Professor Peter Russell with a mandate: "First, to develop and recommend comprehensive, sound and useful criteria for selection of appointments to the judiciary, ensuring that the best candidates are considered; and, second, to interview applicants selected by it or referred to it by the Attorney General and make recommendations."

Between 1990 and 1995, the size of the pilot committee grew from 9 to 13 persons and the committee worked at developing criteria and procedures which were reviewed, refined and eventually publicized. In 1992, under the chairmanship initially of Professor Emily Carasco and then Associate Chief Judge Robert Walmsley, the Committee issued a Final Report and prepared recommendations for draft legislation to ensure that judges in future will be appointed by a process independent of political considerations.

JAAC was formally established on February 28, 1995 by proclamation of the Courts of Justice Act amendment passed in 1994.

The Committee began a programme of public information to tell interested people how the appointment system works.

The Judicial Appointments Advisory Committee is required to provide the Legislature with an Annual Report.

WHO SHOULD APPLY?

To qualify for consideration, applicants must have at least 10 years membership at the Bar in one of the provinces or territories of Canada. Applicants must have a sound knowledge of the law, an understanding of the social issues of the day and an appreciation for the cultural diversity of Ontario.

While courtroom experience is a distinct asset, the Committee also considers suitable candidates whose experience includes work with administrative tribunals, academia and in the social policy field.

Applications are encouraged from women, aboriginal peoples, francophones, persons with disabilities, and visible and ethnocultural minorities.

Applicants with Errors and Omissions claims or complaints on file with the Law Society of Upper Canada or any other Society will generally not be considered until such claims have been cleared. The candidate is responsible for ensuring the removal of such claims or complaints; however, if the Committee receives sufficient information as to the claim or complaint being frivolous or lacking in foundation, then such a claim or complaint will not be a bar to the candidate being considered.

Applicants who are involved in civil claims or proceedings would be considered if the Committee is of the opinion that the nature of such a claim does not prevent the candidate from being considered.

The Committee must be informed of any outstanding civil judgments, arrears in family support payments and any past or present proposals to creditors or assignments in bankruptcy.

The Committee will not consider a candidate who has a criminal record.

PROCESS

Vacancies on the Bench are advertised in the Ontario Reports as the need arises. Candidates must submit 14 copies of a prescribed application form. These applications are reviewed by the Committee and a short list is prepared. The Judicial Appointments Advisory Committee meets to select candidates for interviews from the short list.

After reference checks, confidential inquiries and interviews, the Committee sends a ranked list of its recommendations to the Attorney General who is required to make the appointment from that list.

COMPOSITION OF THE COMMITTEE

The Legislation requires the composition of the Committee to reflect the diversity of Ontario's population, including gender, geography, racial and cultural minorities. In addition to seven (7) lay members who are appointed by the Attorney General, six (6) from the legal community are appointed by the Chief Justice of the Ontario Court of Justice, the Law Society of Upper Canada, Canadian Bar Association - Ontario and the County and District Law Presidents' Association respectively. All members serve for a term of three (3) years.

CONFIDENTIALITY

The selection process including the application form is treated with total confidentiality.

INDEPENDENCE

The Committee is independent of the Ministry of the Attorney General and the Government.

APPENDIX II

JUDICIAL APPOINTMENTS RECOMMENDED BY
THE JUDICIAL APPOINTMENTS ADVISORY COMMITTEE
JANUARY 2000 - DECEMBER 2000

Name	Location	Effective Date
DiGiuseppe, Dino	Thunder Bay	15 November 2000
Fernandes, Ivan J. A.	Toronto	21 February 2000
Getliffe, John Lawrence	Stratford	6 December 2000
Kenkel, Joseph F.	Newmarket	19 June 2000
March, Stephen	Pembroke	19 April 2000
Maund, Douglas B.	Orangeville	4 October 2000
O'Dea, Michael P.	St. Thomas	15 March 2000
Renaud, Yvon	Sudbury	15 November 2000
Rodgers, Gregory Paul	North Bay	15 November 2000
Schneider, Richard D.	Toronto	20 December 2000
Serré, Louise	Blind River/Elliot Lake *	15 November 2000
Thibideau, Lawrence P.	Brantford	3 May 2000
Wong, Mavin	Newmarket	19 June 2000

* Denotes designated bilingual position

APPENDIX III

JUDICIAL APPOINTMENTS RECOMMENDED BY THE
JUDICIAL APPOINTMENTS ADVISORY COMMITTEE
JANUARY 1989 - DECEMBER 2000

Name	Location	Effective Date
Agro, P.H. Marjoh	Brantford	16 September 1994
Allen, J. Elliott	Brampton	15 November 1991
Anderson, Charles D.	Brockville	15 August 1990
Atwood, Hugh K.	Brampton	4 January 1993
Austin, Deborah J.	Sarnia	1 December 1992
Baig, Dianne P.	Fort Frances	2 April 1990
Baldock, Juliet	Kitchener	20 October 1997
Baldwin, Lesley Margaret	St. Catharines	6 May 1997
Bassel, William P.	Toronto	15 May 1995
Beaman, Judith	Toronto	12 January 1998
Beatty, William George	Bracebridge	23 November 1998
Bellefontaine, Paul	Oshawa	5 January 1998
Bentley, Paul	Toronto	1 June 1992
Bigelow, Robert G.	Toronto	9 August 1993
Bishop, Peter T.	Dryden	6 September 1994
Blacklock, W. James	Brampton	25 January 1993
Blishen, Jennifer A. ❖	Ottawa	15 January 1993
Bondy, Sharman S.	Sarnia	19 October 1998
Bonkalo, Annemarie E.	Brampton	2 April 1990
Bovard, Joseph W.	Toronto	31 December 1989
Brophy, George J.	Sarnia	12 May 1997
Brownstone, Harvey P.	Toronto	13 March 1995
Budzinski, Lloyd M.	Brampton	1 April 1992
Campbell, Hugh J.	Oshawa	7 November 1994
Carr, David George	Kitchener	28 April 1999
Carr, Ralph E.W.	Sudbury	1 July 1991

Name	Location	Effective Date
Casey, Jeff	Toronto	21 December 1992
Cavion, Bruno	Brampton	15 November 1991
Chester, Lorne Edward	Lindsay	12 July 1999
Cleary, Thomas P.	Barrie	6 June 1994
Cohen, Marion L.	Toronto	9 August 1993
Cole, David P.	Scarborough	1 March 1991
Cowan, Ian	Toronto	20 January 1997
Crawford, James C.	Oshawa	1 June 1990
Culver, Timothy A.	Kitchener	16 May 1994
De Filippis, Joseph Anthony	Brampton	3 January 2000
DiGiuseppe, Dino	Thunder Bay	15 November 2000
Di Zio, Antonio	Toronto	3 May 1999
Dobney, Susan Gail	Toronto	28 April 1999
Dorval, Célynne S.	Ottawa *	15 March 1999
Douglas, Jon-Jo Adam	Barrie	13 October 1998
Douglas, Norman S.	Brampton	16 May 1994
Dunbar, Mary F. ♦	Brampton	1 February 1991
Duncan, Bruce	Brampton	1 May 1997
Edward, Gethin	Brantford	1 December 1996
Evans, Kerry Patrick	Barrie	2 October 1997
Fairgrieve, David A.	Brampton	21 December 1990
Feldman, Lawrence	Toronto	5 January 1998
Fernandes, Ivan J. A.	Toronto	21 February 2000
Finnestad, Faith M.	Toronto	1 May 1995
Flaherty, Roderick J.	Dryden	2 April 1990
Forsyth, Frederick L.	Milton	3 May 1999
Foster, Stephen E.	Newmarket	7 November 1994
Fraser, Hugh L.	Toronto	3 May 1993
Frazer, Bruce	Kitchener	13 January 1997
Gauthier, Louise L. ♦	Northeast Region	15 August 1992
Getliffe, John Lawrence	Stratford	6 December 2000
Glaude, G. Normand N.	Elliot Lake *	17 April 1990
Glenn, Lucy C.	Chatham	16 December 1996
Gorewich, William A.	Barrie	14 October 1997

Name	Location	Effective Date
Griffiths, Peter	Brockville	11 May 1998
Grossman, Jack Morris	Toronto	28 April 1999
Hackett, Donna G.	Scarborough	21 December 1990
Hansen, Inger	Kitchener	1 February 1991
Hardman, Paddy A.	Kitchener	1 March 1991
Harris, C. Roland	Barrie	8 August 1994
Harris, Peter A.J.	Brampton	13 February 1995
Hatton, Mary Jane ❖	Toronto	2 April 1990
Hawke, Kathryn L.	Brampton	6 February 1995
Hearn, Gary F.	Kitchener	26 October 1998
Horkins, William	Toronto	5 January 1998
Hornblower, Geoffrey Mark	Sarnia	6 October 1999
Hryn, Peter	Toronto	1 June 1991
Humphrey, Richard	Sudbury	12 July 1999
Hunter, Stephen J.	Ottawa	1 June 1991
Isaacs, Peter R.W.	Stratford	13 February 1995
Jennis, Richard	St. Catharines	20 May 1997
Johnston, Karen E.	Oshawa	1 July 1991
Jones, Penny J.	Toronto	15 July 1991
Kastner, Nancy Susan	Brampton	15 February 1999
Katarynych, Heather L.	Central South Region	1 July 1993
Kenkel, Joseph F.	Newmarket	19 June 2000
Kerrigan-Brownridge, Jane	Brampton	15 January 1993
Khawly, Ramez	Sarnia	1 December 1991
Khoorshed, Minoo F.	Toronto	1 June 1992
Knazan, Brent	Toronto	15 August 1990
Krelove, Glenn D.	Barrie	26 October 1998
Kukurin, John	Sault Ste. Marie	29 May 1995
Lacavera, Alphonse T.	Welland	2 March 1998
Lafrance-Cardinal, Johanne ❖	Cornwall *	6 September 1994
Lalande, Randall William	Sudbury *	3 January 2000
Lambert, Martin	Sault Ste. Marie	15 February 1999
Lane, Marion E.	Brampton	1 February 1991
LeDressay, Richard	Guelph	1 December 1996

Name	Location	Effective Date
Lenz, Kenneth G.	Simcoe/Norfolk	4 July 1989
Lester, Ronald B. †	Thunder Bay	1 March 1991
Libman, Rick	Barrie	15 November 1996
Linden, Sidney B.	Toronto	25 April 1990
Lindsay, Eric S.	Toronto	1 September 1990
Linhares de Sousa, Maria T. ❖	Ottawa	4 July 1989
Livingstone, Deborah K.	London	31 December 1989
MacPhee, Bruce E.	Brampton	2 April 1990
Main, Robert P.	Barrie	2 April 1990
March, Stephen	Pembroke	19 April 2000
Marin, Sally E.	Toronto	9 August 1993
Marshman, Mary E. ❖	Windsor	15 July 1991
Masse, Rommel G.	Ottawa *	4 July 1989
Maund, Douglas B.	Orangeville	4 October 2000
McFadyen, Anne-Elisabeth E.	Sarnia	26 October 1998
McGowan, Kathleen E.	St. Catharines	1 June 1990
McGrath, Edward	St. Thomas	4 January 1999
McKerlie, Kathryn L.	Stratford	3 May 1999
McLeod, Katherine Louise	Brampton	15 February 1999
Merenda, Sal	Toronto	21 February 1996
Minard, Ronald A.	Newmarket	5 April 1993
Mocha, Cathy	Toronto	14 April 1997
Moore, John	Toronto	12 January 1998
Morgan, J. Rhys	Toronto	15 August 1990
Morneau, Julia Ann	Owen Sound	30 May 1997
Morten, Marvin G.	Toronto	5 July 1993
Newton, Petra E.	Toronto	31 December 1989
Nicholas, Dianne M.	Ottawa	1 June 1991
O'Dea, Michael P.	St. Thomas	15 March 2000
O'Hara, Terrence G.	Newmarket	6 February 1995
Omatsu, Maryka J.	Toronto	1 February 1993
Ormston, Edward E.	Toronto	31 December 1989
Otter, Russell J.	Toronto	5 July 1993
Payne, John Andrew	Oshawa	4 January 1999

Name	Location	Effective Date
Phillips, Douglas W.	Windsor	1 March 1991
Pockele, Gregory A.	Stratford	2 November 1992
Ratushny, Lynn D. ♦	Ottawa	1 March 1991
Rawlins, Micheline A.	Windsor	15 October 1992
Ray, Sheila	Toronto	15 April 1992
Ready, Elinore A.	Brampton	21 December 1990
Regis, Gregory	Oshawa	4 January 1999
Reinhardt, Paul H.	Toronto	2 April 1990
Renaud, J.R. Giles	Cornwall *	23 January 1995
Renaud, Yvon	Sudbury	15 November 2000
Richards, Ronald J.	Toronto	21 December 1992
Ritchie, John Malcolm	Toronto	28 April 1999
Roberts, Marietta L.D.	Brampton	1 March 1991
Robson, M. Wendy †	Peterborough	4 July 1989
Rodgers, Gregory Paul	North Bay	15 November 2000
Rogers, Sherrill M. ❖	Newmarket	15 July 1991
Rosemay, Vibert T.	Brampton	1 December 1991
Salem, Harvey M.	Scarborough	1 March 1991
Schnall, Eleanor M.	London	1 March 1991
Schneider, Richard D.	Toronto	20 December 2000
Scott, Margaret A.C. ❖	Oshawa	17 January 1994
Serré, Louise	Blind River/Elliot Lake *	15 November 2000
Shamai, Rebecca S.	Brampton	2 April 1990
Sheppard, Patrick A.	Newmarket	1 June 1991
Shilton, Bruce	Newmarket	6 July 1998
Simmons, Janet M. ♦★	Brampton	21 December 1990
Sparrow, Geraldine	Toronto	15 January 1993
Stead, W. Brian	Simcoe	1 July 1991
Stone, David M.	Oshawa	1 June 1990
Taillon, Raymond P.	Oshawa	1 July 1991
Thibideau, Lawrence P.	Brantford	3 May 2000
Thomas, Bruce G.	Chatham	4 May 1999
Timms, David Roger ❖	Oshawa	1 March 1991
Vaillancourt, Charles H.	Downsview	21 December 1990

Name	Location	Effective Date
Vyse, Diane Terry	Cambridge	1 March 1991
Wake, John David	Brampton	8 August 1994
Waldman, Geraldine	Brampton	15 November 1991
Weagant, Brian	Toronto	8 May 1995
Weinper, Fern	Newmarket	6 July 1998
Westman, Colin R.	Kitchener	1 June 1990
Whetung, Timothy C.	Peterborough	1 December 1991
Wilkie, Peter Heward	Brampton	15 February 1999
Wilson, Joseph Bruce	Parry Sound	26 May 1997
Wilson, Natalie Jane	Pembroke	2 November 1998
Wolder, Theo	Brampton	1 June 1990
Wolski, William	Barrie	20 January 1997
Wong, Mavin	Newmarket	19 June 2000
Woolcott, Margaret F.	Brampton	4 January 1993
Wright, Peter J.	East Region	5 July 1993
Zabel, Bernd E.	Hamilton	2 April 1990

- * Denotes designated bilingual position
- ❖ Subsequently appointed to the Family Court Branch of the Superior Court of Justice
- ◆ Subsequently appointed to the Superior Court of Justice
- ★ Subsequently appointed to the Ontario Court of Appeal
- † Deceased

**COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA
MAGISTRATURE**

R A P P O R T A N N U E L

pour la période du

1^{er} janvier 2000 au 31 décembre 2000

Toronto (Ontario)
Février 2001

RAPPORT ANNUEL POUR L'AN 2000
DU COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE i

Les personnes qui souhaitent formuler des commentaires sur les procédures ou les critères de sélection du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature sont priées de les faire parvenir à l'adresse suivante :

Le président
Comité consultatif sur les nominations à la magistrature
720, rue Bay, Bureau 201
Toronto (Ontario)
M5G 2K1
Téléphone : 416 326-4060
Télécopieur : 416 326-4065

RAPPORT ANNUEL POUR L'AN 2000
DU COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE **ii**

Publications antérieures du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature :

- ▶ *Rapport provisoire* (septembre 1990);
- ▶ *Rapport définitif et recommandations* (juin 1992);
- ▶ *Rapport annuel* pour la période du 1^{er} juillet 1992 au 31 décembre 1993 (janvier 1994);
- ▶ *Rapport annuel* pour la période du 1^{er} juillet 1994 au 28 février 1995 et pour la période du 1^{er} mars au 31 décembre 1995 (janvier 1996);
- ▶ *Rapport annuel* pour la période du 1^{er} janvier 1996 au 31 décembre 1996 (janvier 1997);
- ▶ *Rapport annuel* pour la période du 1^{er} janvier 1997 au 31 décembre 1997 (janvier 1998);
- ▶ *Rapport annuel* pour la période du 1^{er} janvier 1998 au 31 décembre 1998 (janvier 1999);
- ▶ *Rapport annuel* pour la période du 1^{er} janvier 1999 au 31 décembre 1999 (janvier 2000).

TABLE DES MATIÈRES

LETTRE D'ENVOI	v
RÉSUMÉ	vii
INTRODUCTION	ix
PARTIE I	1
ANALYSE DES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE	1
1.0 Juges nommés du 1 ^{er} janvier 2000 au 31 décembre 2000	1
2.0 Aperçu des nominations : du 1 ^{er} janvier 1989 au 31 décembre 2000	1
PARTIE II	5
LÉGISLATION	5
1.0 <i>Loi de 1994 modifiant des lois en ce qui concerne les tribunaux judiciaires</i>	5
PARTIE III	7
CONFIDENTIALITÉ	7
1.0 Introduction	7
2.0 Renseignements sur les méthodes et procédures	7
3.0 Renseignements sur les personnes ayant posé leur candidature	7
4.0 Demande de renseignements	8
5.0 Ce qu'il reste à faire	8
PARTIE IV	11
CRITÈRES DE NOMINATION	11
1.0 Critères d'évaluation des candidats	11
PARTIE V	13
POLITIQUES ET PROCÉDURES RELATIVES AUX NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE	13
1.0 Formule de renseignements sur le candidat/la candidate à la magistrature	13
2.0 Demandes et plaintes du Barreau et autres demandes et plaintes en instance	14
3.0 Casier judiciaire	15
4.0 Directives sur les conflits d'intérêts	15
5.0 Généralités	16
6.0 Changements de la composition du Comité	18
7.0 Personnel de soutien	18
8.0 Communications, éducation et marketing	19

Table des matières (suite)

PARTIE VI	21
PERSPECTIVES D'AVENIR	21
1.0 Recommandations de candidates et candidats	21
2.0 Action sociale	21
3.0 Représentativité du Comité	22
4.0 Projet de loi 179 émanant d'un député	23
 CONCLUSION	 25
 Notices biographiques des membres du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature	 27
 ANNEXES	
 Brochure - «D'où viennent les juges»	 33
Nominations effectuées de janvier 2000 à décembre 2000	35
Nominations effectuées de janvier 1989 à décembre 2000	37

LETTRE D'ENVOI

Le 15 février 2001

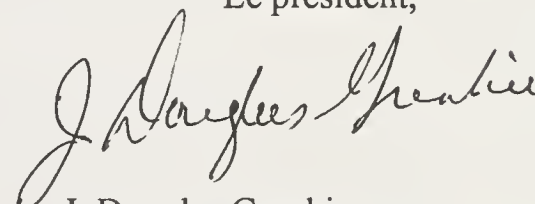
Monsieur David S. Young
Procureur général de l'Ontario
720, rue Bay, 11^e étage
Toronto (Ontario)
M5G 2K1

Monsieur le procureur général,

Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature a l'honneur de vous remettre le présent rapport sur ses activités, pour la période allant du 1^{er} janvier 2000 au 31 décembre 2000, en application de l'article 43 de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*. Le document traite de toutes les questions importantes se rapportant aux recommandations de candidats et candidates aptes à être nommés à la Cour de justice de l'Ontario que fait le Comité au procureur général.

Je vous prie de recevoir, Monsieur le procureur général, l'expression de mes sentiments les plus distingués.

Le président,



J. Douglas Grenkie, c.r.

RÉSUMÉ

du 1^{er} janvier 2000 au 31 décembre 2000

Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature a été créé dans le cadre d'un projet pilote établi en janvier 1989 par le procureur général de l'époque, M. Ian Scott. Depuis, le procureur général, M. James M. Flaherty, et ses prédécesseurs ont nommé 178 juges en se fondant sur les recommandations du Comité. De ces nominations, 13 ont été effectuées entre le 1^{er} janvier 2000 et le 31 décembre 2000.

Voici les faits saillants de l'activité du Comité :

- ☐ **Nominations** : les 13 juges nommés ont été choisis parmi des candidats et candidates recommandés par le Comité conformément au premier critère, à savoir l'excellence professionnelle, puis aux autres critères énoncés dans le présent rapport.
- ☐ **Mesures législatives** : des modifications apportées à la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, entrées en vigueur le 28 février 1995, ont créé le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature et lui ont conféré un pouvoir législatif. Elles énoncent en détail la composition, les procédures, les critères de sélection et le caractère indépendant du Comité.
- ☐ **Confidentialité** : le Comité continue à demander au gouvernement d'adopter la législation qui exempterait ses renseignements confidentiels afin de bénéficier de la protection accordée en vertu de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*.
- ☐ **Procédure** : le Comité examine continuellement ses procédures et politiques, qui sont énoncées en détail dans le présent rapport.

En général, on ne considérera pas pour une entrevue des candidats ou candidates au sujet de qui des plaintes ont été faites au Barreau et qui ne sont pas encore résolues. Il revient au candidat ou à la candidate de faire régler de telles plaintes; toutefois, si le Comité reçoit assez d'information indiquant que la plainte est frivole ou sans fondement, alors une telle plainte n'empêchera pas que le candidat ou la candidate soit considéré.

En général, on ne considérera pas pour une entrevue des candidats ou candidates qui font l'objet de demandes relatives à des erreurs et omissions en instance à l'Assurance de la responsabilité civile professionnelle des avocats. Il revient au candidat ou à la candidate de faire régler de telles demandes; toutefois, si le Comité reçoit assez d'information indiquant que la demande est sans fondement, une telle demande n'empêchera pas alors que la candidate ou le candidat soit considéré.

RAPPORT ANNUEL POUR L'AN 2000
DU COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE **viii**

Le Comité serait disposé à considérer la candidature d'une personne impliquée dans une demande ou procédure civile si, après avoir reçu les détails de l'instance, les membres sont d'avis que la nature de la demande est telle qu'elle ne devrait pas empêcher la considération de la candidature de la personne.

Le Comité doit être avisé de tout jugement civil en instance, tout arriéré de pension alimentaire, toute proposition passée ou présente faite à des créiteurs ou cession de biens relative à une faillite, ainsi que de toute sanction prise par le Barreau du Haut-Canada ou tout autre barreau.

Le Comité ne considérera pas la candidature d'une personne qui a un casier judiciaire.

INTRODUCTION

Le 15 décembre 1988, le procureur général de l'époque, M. Ian Scott, annonçait à la Législature de l'Ontario la création, à titre de projet pilote, du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature et lui confiait la mission suivante :

[TRADUCTION] En premier lieu, élaborer et recommander des critères de sélection généraux, équitables et utiles, pour les nominations à la magistrature, afin d'assurer la sélection des meilleurs candidats; et, en second lieu, faire passer une entrevue aux candidats choisis par le Comité, ou qui lui ont été recommandés par le procureur général, et faire des recommandations.

Le 28 février 1995, la *Loi sur les tribunaux judiciaires* créait le Comité. Dès lors, toutes les nominations à la Cour de justice de l'Ontario sont faites par le procureur général à partir d'une liste de candidats et candidates qui lui ont été recommandés par le Comité et qui ont été choisis conformément aux critères, politiques et procédures de ce dernier.

En 2000, le Comité s'est réuni 26 fois pour choisir des candidats et candidates et mener des entrevues. Plus de 140 candidats et candidates ont passé des entrevues et 47 d'entre eux ont été recommandés. Sur ce nombre, le procureur général a nommé 13 juges. Le nombre total de candidats et candidates depuis la création du Comité jusqu'au 31 décembre 2000 s'élève à 2 052, dont 585 (29 %) sont des femmes.

PARTIE I

ANALYSE DES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE

1.0 Juges nommés du 1^{er} janvier 2000 au 31 décembre 2000

Au cours de cette période, 13 juges ont été nommés suivant les recommandations du Comité. Si l'on tient compte des 165 nominations précédentes, on arrive à un nombre total de 178 juges nommés depuis la création du Comité en 1989. Cependant, compte tenu des divers transferts, etc., 164 juges président à l'heure actuelle à la Cour de justice de l'Ontario à la suite des recommandations du Comité. Au total, la Cour de justice de l'Ontario compte 254 juges. Ainsi, 65 p. 100 des juges provinciaux actuels ont été choisis par l'entremise du Comité.

Des 13 nouveaux juges nommés au cours de cette année civile, deux sont des femmes, onze proviennent de la pratique privée et deux étaient précédemment avocats de la Couronne. On trouvera la liste des juges nommés à l'annexe II.

Les personnes nommées sont âgées de 40 à 63 ans, et la moyenne d'âge est de 48 ans.

2.0 Aperçu des nominations : du 1^{er} janvier 1989 au 31 décembre 2000

L'annexe III dresse la liste alphabétique de tous les juges nommés par l'entremise du Comité ainsi que le lieu et la date de nomination.

Le caractère démographique de ces nominations est décrit dans les tableaux suivants, qui indiquent la date des diverses nominations, l'expérience en droit des personnes nommées ainsi que le nombre de nominations à partir de groupes désignés.

DU COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE

2

[illegible]

Le Comité continue à encourager les candidatures de membres provenant de groupes désignés. Chaque annonce de poste vacant à la magistrature précise que :

[TRADUCTION] La magistrature provinciale devrait refléter, raisonnablement, la diversité de la population qu'elle sert. Les membres des minorités sont encouragés à poser leur candidature.

Les annonces sont publiées dans le *Recueil de jurisprudence de l'Ontario*, largement diffusé auprès des avocats de la province.

De plus, le Comité fait parvenir un avis anticipé des postes vacants à la magistrature à environ 160 associations de juristes et autres, comme l'Association du Barreau canadien (Ontario), le Advocacy Research Centre for Persons with Disabilities (l'ancien ARCH), les Aboriginal Legal Services of Toronto, l'Association canadienne des avocats de race noire et la Metro Toronto Chinese and Southeast Asian Legal Clinic, et leur demande de porter cet avis à l'attention de leurs membres. Les membres du Comité sont toujours disposés à assister (et en fait assistent) à des réunions des associations pour discuter du processus de nomination et répondre aux questions sur les procédures et les critères du Comité. Nous voulons que les membres de la profession et le grand public soient bien informés du processus de nomination à la magistrature.

PARTIE II LÉGISLATION

1.0 *Loi de 1994 modifiant des lois en ce qui concerne les tribunaux judiciaires*

Les modifications apportées à la *Loi sur les tribunaux judiciaires* ont reçu la sanction royale en juin 1994 et ont été proclamées le 28 février 1995. L'article 43 de cette loi porte sur le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature, et se lit comme suit :

« Comité consultatif sur les nominations à la magistrature

43.(1) Est créé un comité appelé Comité consultatif sur les nominations à la magistrature en français et Judicial Appointments Advisory Committee en anglais.

Composition

(2) Le Comité se compose :

- (a) de deux juges provinciaux, nommés par le juge en chef de la Division provinciale;
- (b) de trois avocats, dont l'un est nommé par la Société du barreau du Haut-Canada, un autre par l'Association du barreau canadien (Ontario) et le dernier par la County and District Law Presidents' Association;
- (c) de sept personnes qui ne sont ni juges ni avocats, nommées par le procureur général;
- (d) d'un membre du Conseil de la magistrature, nommé par celui-ci.

Critères

- (3) Au moment de la nomination des membres effectuée aux termes des alinéas (2)*b*) et *c*), l'importance qu'il y a de refléter, dans la composition du Comité, la dualité linguistique de l'Ontario et la diversité de sa population et de garantir un équilibre général entre les deux sexes est reconnue.

Mandat

- (4) Le mandat des membres est de trois ans et peut être renouvelé.

Mandats de durées diverses

- (5) Malgré le paragraphe (4), les dispositions suivantes s'appliquent aux premières nominations effectuées aux termes du paragraphe (2) :

- 1. Le mandat d'un des juges provinciaux est de deux ans.
- 2. Le mandat de l'avocat nommé par l'Association du barreau canadien (Ontario) est de deux ans et celui de l'avocat nommé par la County and District Law Presidents' Association est de un an.

3. Le mandat de deux des personnes qui ne sont ni juges ni avocats est de deux ans et celui de deux autres de ces personnes est de un an.

Présidence

- (6) Le procureur général désigne un des membres à la présidence du Comité pour un mandat de trois ans.

Mandat

- (7) La même personne peut siéger comme président pendant plusieurs mandats.

Mission

- (8) Le Comité a pour mission de faire des recommandations au procureur général en ce qui concerne la nomination des juges provinciaux.

Mode de fonctionnement

- (9) Le Comité remplit sa mission de la façon suivante :

1. Lorsqu'un poste à la magistrature devient vacant et que le procureur général demande au Comité de faire une recommandation, celui-ci annonce le poste et examine toutes les demandes.
2. Pour chaque poste à la magistrature qui est vacant et à l'égard duquel une recommandation est demandée, le Comité présente au procureur général une liste, selon un ordre de préférence, d'au moins deux candidats qu'il recommande, accompagnée d'un bref exposé des raisons à l'appui de ses recommandations.
3. Le Comité procède à l'annonce et à l'examen des demandes conformément aux critères qu'il a établis, notamment l'évaluation de l'excellence professionnelle, la sensibilisation aux questions communautaires et les caractéristiques personnelles de candidats ainsi que la reconnaissance du fait qu'il est souhaitable que les nominations à la magistrature reflètent la diversité de la société ontarienne.
4. Le Comité peut recommander des candidats qui ont subi une entrevue au cours de l'année précédente, s'il n'y a pas assez de temps pour procéder à une nouvelle annonce et à un nouvel examen.

Qualités requises

- (10) Le Comité ne peut prendre en considération la demande d'un candidat que s'il est membre du barreau d'une des provinces ou d'un des territoires du Canada depuis au moins dix ans ou qu'il est, pour une période totale d'au moins dix ans, membre d'un tel barreau ou juge n'importe où au Canada après avoir été membre d'un tel barreau.

Recommandation du procureur général

- (11) Le procureur général ne recommande au lieutenant-gouverneur en conseil en vue d'une nomination à un poste à la magistrature qu'un candidat qui a été recommandé pour ce poste par le Comité aux termes du présent article.

Rejet de la liste

- (12) Le procureur général peut rejeter les recommandations du Comité et exiger que celui-ci présente une nouvelle liste.

Rapport annuel

- (13) Le Comité soumet au procureur général un rapport annuel sur ses activités.

Dépôt

- (14) Le procureur général présente le rapport annuel au lieutenant-gouverneur en conseil et le dépose alors devant l'Assemblée.»

PARTIE III CONFIDENTIALITÉ

1.0 Introduction

Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature a adopté les deux principes fondamentaux suivant concernant la confidentialité des renseignements en sa possession :

- a) tous les renseignements relatifs aux méthodes et procédures du comité doivent être, et sont effectivement, à la disposition de quiconque souhaite les consulter;
- b) les renseignements individuels sur les candidats et candidates doivent être entièrement confidentiels, à moins qu'ils ne soient divulgués par les candidats et candidates eux-mêmes.

2.0 Renseignements sur les méthodes et procédures

La Loi sur les tribunaux judiciaires, en vertu des modifications apportées en 1995, précise clairement que le Comité doit être composé de 13 membres, dont la majorité doivent être des personnes qui ne sont ni juges ni avocats. Les organismes chargés des nominations doivent reconnaître l'importance qu'il y a de refléter, dans la composition du Comité, la diversité de la population de l'Ontario et de garantir un équilibre général tenant compte de la dualité linguistique de la province, de la représentation des minorités et de l'équilibre entre les deux sexes.

Le présent rapport précise les critères et les méthodes de sélection des candidats et candidates.

Les membres du Comité font des présentations auprès d'organismes ou lors de conférences juridiques afin d'informer les membres de la profession et du public du processus de nomination et sont convaincus que ce processus doit être totalement ouvert et transparent.

3.0 Renseignements sur les personnes ayant posé leur candidature

Autant il est ouvert à l'égard des renseignements mentionnés dans l'article précédent, autant le Comité veille soigneusement à protéger le caractère confidentiel des renseignements concernant les candidats et candidates. À cette fin, il prend les mesures suivantes :

- 1) les renseignements les plus délicats sont gardés en lieu sûr au domicile des membres, ou par la secrétaire du Comité;
- 2) le jour des entrevues, les candidats et candidates n'ont pas l'occasion de se rencontrer;
- 3) les notes des membres sont détruites ou déchiquetées dès que possible après usage;
- 4) les personnes citées en référence par les candidats et candidates sont avisées que leur nom ne sera pas associé à leurs commentaires confidentiels;
- 5) l'accès aux dossiers du Comité est strictement interdit à toute personne externe, y compris aux fonctionnaires qui ne sont pas associés au Comité;
- 6) le Comité tient toutes ses réunions et ses entrevues ailleurs que dans les locaux du gouvernement.

4.0 Demande de renseignements

En 1993, un citoyen a cherché à obtenir des renseignements concernant la nomination d'un juge. Le traitement de cette demande, présentée initialement en 1993, a finalement été conclue en 1997 lorsque la Cour d'appel de l'Ontario a infirmé une décision de la Cour divisionnaire, en concluant que les notes privées des membres du Comité n'étaient pas accessibles au public en vertu de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. On trouvera des détails sur ce litige dans les rapports annuels de 1996 et de 1997.

5.0 Ce qu'il reste à faire

Le Comité a demandé au gouvernement à plusieurs occasions et continue à lui demander de modifier la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. Le Comité veut que les renseignements privés sur les candidats soient exemptés de l'application de cette loi. Il existe un précédent dans ce domaine avec le chapitre 12 des L.O. 1994, aux termes duquel tous les dossiers du Conseil de la magistrature de l'Ontario ne peuvent être divulgués sans l'accord dudit Conseil.

Il faut noter qu'en 1993, le Comité était un organisme *ad hoc* créé par le procureur général sans pouvoir légal ni réglementaire. Ce n'est plus le cas depuis l'entrée en vigueur, le 28 février 1995, de la *Loi modifiant des lois en ce qui concerne les tribunaux judiciaires*. L'article 43 de cette loi crée le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature en tant qu'organisme prévu par la loi.

Par conséquent, on peut faire valoir que la décision de la Cour d'appel ne peut plus s'appliquer dans ces nouvelles circonstances. Le Comité a l'intention de continuer à demander une exemption légale claire de tous les documents confidentiels obtenus par le

Comité et ses membres afin que la question de la confidentialité de ses dossiers puisse être réglée une fois pour toutes.

PARTIE IV

CRITÈRES DE NOMINATION

Il importe que les membres du barreau admissibles et le grand public soient au courant des critères retenus par le Comité pour choisir les candidats et candidates qu'il recommande. C'est pourquoi, par souci de commodité, ces critères sont repris dans le présent rapport.

Voici le résumé des critères actuellement en vigueur :

1.0 Critères d'évaluation des candidats

Excellence professionnelle

- ☐ Haut niveau de réussite professionnelle dans le ou les secteurs juridiques dans lesquels le candidat ou la candidate a exercé son activité. Il est souhaitable, mais non essentiel, que le postulant ait de l'expérience dans le domaine du droit qui est de la compétence de la division de la Cour de justice de l'Ontario où il souhaite être nommé.
- ☐ Participation aux activités professionnelles qui permettent de se tenir au courant de l'évolution du droit et de l'administration de la justice.
- ☐ Intérêt pour les volets administratifs des attributions d'un juge ou certaines dispositions en ce sens.
- ☐ Capacité de bien écrire et de bien communiquer.

Conscience communautaire

- ☐ Empressement au service du public.
- ☐ Conscience des problèmes sociaux à l'origine des affaires portées devant les tribunaux et intérêt pour parfaire sa connaissance de ces phénomènes.
- ☐ Sensibilité à l'évolution des valeurs sociales relatives aux questions criminelles et familiales.

- ☐ Intérêt pour les méthodes de règlement des différends offrant une solution de rechange aux jugements formels ainsi que pour les ressources communautaires pouvant intervenir dans le processus de règlement des affaires.

Qualités personnelles

- ☐ Aptitude à écouter.
- ☐ Respect de la dignité essentielle des personnes, sans égard à leur situation.
- ☐ Politesse et considération pour autrui.
- ☐ Conscience morale et valeurs éthiques exemplaires.
- ☐ Capacité de prendre rapidement des décisions.
- ☐ Patience.
- ☐ Ponctualité et bonnes habitudes régulières de travail.
- ☐ Réputation d'intégrité et d'équité.
- ☐ Compassion et empathie.
- ☐ Absence de manières pompeuses et de tendances à l'autoritarisme.

Considérations démographiques

- ☐ La magistrature provinciale devrait être raisonnablement représentative de la population qu'elle sert. Il convient donc de supprimer la sous-représentation des femmes et des personnes handicapées, ainsi que de plusieurs minorités visibles, culturelles et raciales.

PARTIE V

POLITIQUES ET PROCÉDURES RELATIVES AUX NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE

1.0 Formule de renseignements sur le candidat/la candidate à la magistrature

1. Tous les candidats et candidates doivent soumettre un exemplaire dactylographié de la formule de renseignements sur le candidat/la candidate (révisée), qui a été conçue de manière à obtenir des renseignements qui ne figurent habituellement pas dans un *curriculum vitae* ordinaire. Il s'agit notamment de la nature des travaux juridiques et de l'expérience que le candidat ou la candidate a acquise dans l'exercice de ses fonctions, y compris l'expérience préalable à son accession au domaine du droit. Les postulants et postulantes expliquent aussi pourquoi ils sont intéressés à devenir juges et évaluent leurs propres qualités à cet égard.

La demande des postulants et postulantes qui transmettent un *curriculum vitae* ordinaire et refusent de remplir la formule du Comité sera rejetée, sans être examinée.

2. Les candidats et candidates remettent 14 copies de la formule de renseignements. Ils joignent à leur première demande une formule de vérification en matière de sécurité et deux autorisations de divulguer des renseignements dûment signées. Par la suite, ils envoient une lettre en 14 exemplaires chaque fois qu'ils demandent que leur candidature soit examinée en vue de combler une vacance donnée.
3. Les candidats et candidates doivent envoyer une demande ou une lettre pour chaque vacance annoncée qui les intéresse. Le Comité n'examine pas d'office les demandes versées aux dossiers. Il est préférable que les personnes intéressées présentent une nouvelle demande au bout d'un an pour que leur dossier de candidature reflète tous les changements éventuels.
4. La formule de renseignements est conservée pendant un an. À la fin de l'année, le candidat ou la candidate est informé que sa formule est périmée et qu'il ou elle doit, pour garder son dossier actif, envoyer 14 copies d'une nouvelle formule révisée.
5. Un accusé de réception est envoyé pour chaque demande donnant suite à la parution d'une annonce de poste vacant à la magistrature. Cependant, du fait de l'augmentation de la charge de travail, il n'est pas possible d'informer les candidats et candidates s'ils n'ont pas été retenus pour une entrevue. Plutôt, la lettre d'accusé de réception précise

aux candidats et candidates : [traduction] «*si vous êtes sélectionné(e) pour une entrevue, nous communiquerons avec vous dans la semaine du...*».

6. Les candidats et candidates ayant passé une entrevue à cette occasion ou lors d'une occasion précédente et qui ont demandé que leur candidature soit examinée pour une vacance donnée qui a été annoncée **ne sont pas** informés si leur nom a été ajouté à la liste soumise au procureur général. De la même façon, le Comité n'informe plus les candidats et candidates lorsqu'il a terminé son travail et soumis une liste des candidats et candidates recommandés au procureur général. Les candidats et candidates qui ont passé une entrevue au cours des douze derniers mois ne seront pas nécessairement convoqués à une nouvelle entrevue mais le Comité examinera toujours leur candidature aux fins de ses recommandations, pourvu que le candidat ou la candidate ait demandé que sa demande soit examinée pour le siège vacant annoncé.

Références

1. Le Comité demande aux candidats et candidates de ne pas joindre et ne pas faire envoyer de lettres d'appui.
2. Le Comité demande aux candidats et candidates de fournir les noms, **adresses complètes, y compris les codes postaux, les numéros de téléphone à domicile** et au bureau des personnes qu'ils ont citées en référence. Les candidats et candidates doivent s'assurer de l'exactitude des renseignements fournis avant d'envoyer leur formule. Puisque les membres contrôlent les références en soirée et pendant les fins de semaine, il est primordial d'indiquer le numéro de **téléphone à domicile** des personnes dont le nom a été donné en référence.
3. Le Comité envoie à toutes les personnes mentionnées en référence une lettre pour les informer qu'un candidat ou une candidate a soumis leur nom et qu'un membre du Comité pourrait communiquer avec elles. Il indique également qu'elles ne sont pas tenues de communiquer par écrit avec le Comité et joint une liste des membres.
4. Le Comité garde en toute confidentialité les renseignements fournis par les personnes dont le nom est donné comme référence et obtenus grâce à des demandes de renseignements confidentielles.

2.0 Demandes et plaintes du Barreau et autres demandes et plaintes en instance

1. Plaintes relatives à la pratique : En général, on ne considérera pas pour une entrevue des candidats ou candidates au sujet de qui des plaintes ont été faites au Barreau et qui ne sont pas encore résolues. Il revient au candidat ou à la candidate de faire régler de telles plaintes; toutefois, si le Comité reçoit assez d'information indiquant que la plainte est

frivole ou sans fondement, alors une telle plainte n'empêchera pas que le candidat ou la candidate soit considéré.

2. Demandes relatives à des erreurs et omissions : En général, on ne considérera pas pour une entrevue des candidats ou candidates qui font l'objet de demandes relatives à des erreurs et omissions en instance à l'Assurance de la responsabilité civile professionnelle des avocats. Il revient au candidat ou à la candidate de faire régler de telles demandes; toutefois, si le Comité reçoit assez d'information indiquant que la demande est sans fondement, une telle demande n'empêchera pas alors que la candidate ou le candidat soit considéré.
3. Si le Barreau du Haut-Canada ou tout autre barreau a pris des sanctions contre la candidate ou le candidat, le Comité tient à en connaître les circonstances. Le Comité décidera alors si la candidate ou le candidat devrait toujours être considéré à une nomination à la magistrature.
4. Demandes ou jugements en matière civile : Les membres du Comité seraient disposés à considérer la candidature d'une personne impliquée dans une demande ou procédure civile si, après avoir reçu les détails de l'instance, les membres sont d'avis que la nature de la demande est telle qu'elle ne devrait pas empêcher la considération de la candidature de la personne.
5. Autres questions financières : Le Comité doit être avisé de tout jugement civil en instance, tout arriéré de pension alimentaire, toute proposition passée ou présente faite à des créiteurs ou cession de biens relative à une faillite, ainsi que toute difficulté financière grave éprouvée par un candidat ou une candidate.
6. De plus, si un candidat ou une candidate fait l'objet d'une ordonnance d'un tribunal, il ou elle doit en aviser le Comité.

3.0 Casier judiciaire

Le Comité n'examinera pas la candidature d'une personne qui a un casier judiciaire. Il appartient au candidat d'obtenir un pardon.

4.0 Directives sur les conflits d'intérêts

1. Les membres du Comité ne peuvent soumettre de demande de nomination à la magistrature provinciale pour une période de deux ans à partir de la date à laquelle ils cessent de siéger au Comité.

2. Le nom d'aucun membre en fonction du Comité ne peut être donné comme référence par un candidat ou une candidate qui présente une demande de nomination à la magistrature provinciale.
3. Les membres du Comité qui estiment avoir un parti pris ou un préjugé, réel ou apparent, à l'égard d'un candidat ou une candidate doivent faire part de ce conflit et se retirer du processus intégral de dotation du poste.

5.0 Généralités

Nouvelle entrevue des candidats

Le Comité ne conserve pas de répertoire des candidats et candidates ayant déjà été recommandés sans avoir été nommés ou ayant passé une entrevue sans avoir été recommandés.

Il n'est plus nécessaire de convoquer à une nouvelle entrevue les candidats et candidates qui en ont déjà passé une au cours des douze mois précédents. Ces candidats et candidates seront comparés objectivement et classés avec toutes les autres personnes ayant passé des entrevues pour le siège vacant, s'ils demandent par écrit que leur candidature soit examinée pour le siège en question. Néanmoins, le Comité se réserve le droit de convoquer un candidat ou une candidate à une nouvelle entrevue, et il se prévaut assez souvent de cette prérogative.

Avis de vacance

Lorsqu'un siège de la magistrature provinciale devient vacant, le juge en chef de la Cour de justice de l'Ontario, après avoir tenu compte des ressources nécessaires à l'échelle de la province, établit le lieu du siège à pourvoir et en informe le procureur général. Ce dernier demande ensuite au Comité de déclencher le processus d'identification des candidats et candidates aptes à être nommés à la magistrature pour être en mesure de lui recommander des candidats et candidates.

La procédure ci-dessous décrit toutes les étapes que suit le Comité pour arriver à ses recommandations.

Annnonce de la vacance

Tous les sièges vacants sont annoncés dans le *Recueil de jurisprudence de l'Ontario*. La copie de l'annonce doit être transmise trois semaines avant la date de publication. Les candidats et candidates disposent de trois semaines pour envoyer leurs demandes. Outre ces annonces, le Comité fait parvenir un avis anticipé du siège vacant à près de 160 associations juridiques et non juridiques et leur demande de porter l'avis à l'attention de leurs membres.

Examen des demandes par les membres

Chaque membre reçoit une liste de tous les candidats et candidates ayant répondu à l'annonce et des copies de toutes les formules de renseignements sur le candidat/la candidate nouvelles et mises à jour. Les membres examinent et évaluent soigneusement les demandes et dressent la liste des candidats et candidates qu'ils estiment aptes à passer à la prochaine étape, soit le contrôle des références et les demandes de renseignements confidentielles. Ils remettent cette liste à la secrétaire du Comité, qui se charge de compiler une liste maîtresse des candidats et candidates choisis par au moins trois membres. Ces candidats et candidates feront l'objet d'un contrôle des références et de demandes de renseignements confidentielles. Si un membre du Comité trouve que l'on a omis de sélectionner, pour le contrôle des références et la demande de renseignements confidentielle, une candidate ou un candidat qui pourrait convenir à la nomination à un poste de juge, ce membre peut demander que l'on ajoute à la liste le nom de la candidate ou du candidat en question.

Contrôle des références et demandes de renseignements confidentielles

Chaque membre reçoit une liste de candidats et candidates choisis par au moins trois membres du Comité en vue d'un contrôle des références et de demandes de renseignements confidentielles. Ces demandes sont adressées à des juges, des avocats, des associations juridiques ou des organisations de services sociaux ou communautaires de même qu'aux personnes que le candidat ou la candidate a citées comme référence. Après cette étape, les membres du Comité se réunissent pour discuter de l'information obtenue et choisir les candidats et candidates qui seront convoqués à des entrevues.

Cette réunion de sélection a lieu de trois à quatre semaines après la réception, par les membres, de la liste des candidats et candidates à examiner. (Les entrevues ont lieu environ deux semaines après la réunion de sélection.)

Entrevues et recommandations au procureur général

Habituellement, 16 candidats et candidates au plus sont convoqués à des entrevues d'environ trente minutes qui s'échelonnent sur deux jours. Tous les membres du Comité assistent à chaque entrevue, mais la moitié d'entre eux alternent avec l'autre moitié quant à poser les questions. Après chaque entrevue, le Comité discute les mérites de la candidate ou du candidat. Après la dernière entrevue, les membres du Comité discutent des mérites des candidats et candidates qui viennent de passer une entrevue et de ceux des candidats et candidates qu'ils ont déjà rencontrés dans l'année qui précède et qui ont présenté une demande relative à la vacance en question. Le Comité présente ensuite au procureur général une liste de candidats et candidates classés par ordre de mérite, accompagnée seulement de la formule de demande soumise par chacun de ces candidats et candidates.

La lettre contenant la liste des candidats et candidates classés par ordre de mérite est remise au procureur général lorsque des résultats satisfaisants des contrôles demandés au Barreau, à l'ARCPA et au CIPC ont été obtenus. Ces dernières sont habituellement reçues dans les trois semaines qui suivent les entrevues.

C'est à ce stade que prend fin le travail du Comité. Le Comité n'avise pas les candidats et candidates que leur nom figure ou non sur la liste présentée au procureur général, puisqu'il s'agit d'une recommandation personnelle et confidentielle à l'intention du procureur général.

Il convient de signaler que le Comité a mis en place une procédure qui permet d'éviter les retards à combler les vacances inattendues, comme dans le cas d'une démission, d'une maladie ou d'une mort subites. En pareil cas, à la demande du procureur général, le Comité peut recommander des candidats et candidates qui ont déjà présenté des demandes pour la région de la vacance à combler et ont passé une entrevue, sans annoncer la vacance. Cette procédure s'applique uniquement aux régions pour lesquelles un concours a été annoncé au cours des douze mois précédents. Toutefois, le Comité préfère annoncer les sièges vacants et ne dérogera à cette procédure que dans de rares circonstances.

6.0 Changements de la composition du Comité

Le mandat de deux membres non juristes, soit celui de M^{me} Cynthia Wesley-Esquimaux et de M. Allan Day, a expiré le 31 mars 2000. L'honorable James Flaherty a nommé M^{me} Becky Jones à l'un des postes vacants.

7.0 Personnel de soutien

Priscilla Chu, secrétaire du Comité depuis le 6 décembre 1999, a rapidement compris les exigences du poste. Son travail et son dévouement se sont avérés extrêmement précieux dans le maintien d'un rendement de très haut niveau dans tous les aspects des travaux du Comité. M^{me} Chu anticipe les besoins du Comité et, comme ses membres, travaille avec ardeur.

Le Comité tient également à signaler le professionnalisme et l'engagement de M^{me} Carol Chan. Alliant des capacités d'organisation à de l'entregent, elle a offert au Comité un service hors pair de secrétariat et de bureau.

Enfin, le Comité voudrait remercier l'honorable James M. Flaherty, procureur général de l'Ontario. Il exprime aussi sa reconnaissance à M. Mike Nicol, conseiller spécial du procureur général, politiques et nominations, à M. Warren Dunlop, directeur des Bureau des services judicrator auxiliaires du ministère, à M. Richard Tinsley et à M^{me} Marilyn MacDonald du Barreau du Haut-Canada, à M^{me} Cathy Blair des services policiers de Toronto et à M^{mes} Caron Wishart et Kathi MacDonald de l'Assurance de la responsabilité civile professionnelle des avocats, pour leur coopération.

8.0 Communications, éducation et marketing

Le Comité

- ▶ a fait savoir à près de 160 organismes, y compris les facultés de droit, que certains de ses membres assisteraient volontiers à leurs réunions pour expliquer son mandat, ses critères et ses procédures; cet offre est fait autant aux organismes judiciaires que non-judiciaires;
- ▶ a rédigé une brochure s'intitulant «D'où viennent les juges» pour encourager les candidatures et expliquer les procédures et la méthode de nomination des juges à la Cour de justice de l'Ontario. Cette brochure a été distribuée à grande échelle et est à la disposition du public dans divers bureaux du gouvernement et établissements judiciaires. Voir Annexe I;
- ▶ a fait des présentations lors de diverses réunions de la profession juridique et devant des associations, dont la Women's Law Association of Ontario, et des associations juridiques de district et de comté;
- ▶ a fait des présentations dans des écoles et des universités;
- ▶ a réagi à des propos publiés dans la presse qui reflétaient une mauvaise compréhension de son rôle en envoyant une lettre au rédacteur;
- ▶ a présenté un programme d'éducation juridique permanente sur le processus et la procédure de nomination à l'Institut annuel de l'Association du Barreau canadien (Ontario).

Initiatives

Le 13 septembre 2000, Glenn Carter, Harrison Arrell, Beverley Johnson et Priscilla Chu ont rencontré Judith Lennard du groupe judiciaire du Bureau du Grand chancelier (Angleterre). M^{me} Lennard souhaitait que le Comité la renseigne sur son expérience en matière de nominations à la magistrature. Elle voulait en particulier discuter de la nomination à la magistrature de personnes appartenant à des minorités. Les membres du Comité ont entretenu M^{me} Lennard des méthodes qu'ils appliquent en matière d'action sociale auprès des divers groupes communautaires et lui ont expliqué certains obstacles institutionnels auxquels se heurtent les membres des groupes minoritaires en Ontario, ainsi que quelques initiatives mises sur pied à ce propos par le milieu juridique. Il a été intéressant de constater que les problèmes existant en Ontario ne sont pas uniques. Si on a appris qu'il y a des similitudes frappantes entre les procédés et procédures du Comité et ceux du Bureau du Grand chancelier, on a aussi découvert d'intéressantes différences de procédure. Ainsi, au départ, les avocats anglais sont en général nommés à la magistrature à temps partiel et

il faut qu'ils siègent annuellement pendant un nombre de jours minimum pour être admissibles à une nomination à plein temps. Le Comité, qui réévalue constamment ses travaux, a trouvé que cette rencontre avec M^{me} Lennard lui avait fourni une mine de renseignements, qui déclencheront discussions et débats pour améliorer ses procédures.

À la fin de l'automne, le professeur Alan A. Paterson, directeur et président de la faculté de droit de l'Université de Strathclyde à Glasgow (Écosse), est venu à Toronto pour en apprendre plus long entre autres sur le processus de nomination à la magistrature en Ontario. Il a rencontré un membre du Comité, M. Glenn Carter, et la secrétaire du Comité. Pendant leurs entretiens, ils ont parlé en détail des processus suivis pour annoncer un poste vacant, sélectionner et interviewer les candidats, ainsi que de l'approche générale adoptée pour répondre aux besoins spéciaux et précis de la province. Le professeur Paterson s'est intéressé à divers aspects, notamment à l'action sociale, aux tentatives visant à combler les postes en annonçant ces derniers par divers moyens, aux discours à des groupes du milieu juridique, etc. Le professeur Paterson espérait s'appuyer sur l'expérience de l'Ontario pour faire des recommandations en Écosse sur le processus de nomination à la magistrature.

Le 17 novembre 2000, des représentants de Harmony Movement, un groupe communautaire de la région du Grand Toronto qui prône l'harmonie entre les races, étaient invités à présenter un forum sur la diversité aux membres du Comité consultatif sur les nominations à la magistrature. Parmi les présentateurs invités, il y avait aussi des représentants du Conseil scolaire de district de Durham et du Barreau du Haut-Canada. Divers sujets ont été abordés au forum, dont la diversité raciale, la partialité pendant l'entrevue, ainsi que les initiatives en matière d'équité et de diversité.

Une autre réunion aura lieu l'an prochain avec M. Charles Smith et M^{me} Josée Bouchard du Barreau du Haut-Canada pour discuter de la diversité, des initiatives en matière d'action sociale, des obstacles institutionnels auxquels se heurtent les groupes désignés et de leur représentation.

PARTIE VI PERSPECTIVES D'AVENIR

1.0 Recommandations de candidates et candidats

Le procureur général a déclaré publiquement qu'il accorde la plus grande importance à l'expérience de la plaidoirie lorsqu'il arrête son choix à partir de la liste des noms recommandés. Le Comité reconnaît que ce critère est important, mais, d'après lui, il convient d'appliquer tous les critères lors de l'évaluation des mérites de chaque postulant. C'est pourquoi il a recommandé de temps à autre et continuera de recommander des personnes appropriées qui ne sont pas des avocats plaidants, mais qui ont fait preuve d'excellence professionnelle dans d'autres secteurs du droit.

Le Comité a continué d'augmenter le nombre d'entrevues chaque fois qu'un poste devient vacant. En tenant compte en plus de tous les candidats et candidates ayant passé une entrevue au cours des douze derniers mois, un plus grand nombre de personnes compétentes et ayant des antécédents diversifiés est recommandé au procureur général. L'excellence professionnelle continue d'occuper une place prioritaire aux yeux du Comité.

2.0 Action sociale

Le Comité reconnaît clairement que l'action sociale fait partie de ses attributions et, à ce titre, il continuera d'inviter des candidats et candidates de diverses sections sous-représentées de la collectivité juridique à présenter des demandes. Il recherche les moyens de communiquer avec toutes les personnes ayant les compétences requises afin de les encourager à poser leur candidature à un poste de juge de la Cour de justice de l'Ontario.

En dépit d'une augmentation constante du nombre d'étudiants provenant de communautés traditionnellement sous-représentées choisissant la profession juridique, le Comité reconnaît qu'il existe un certain nombre d'obstacles, tant matériels que sociaux, à surmonter avant que le nombre d'étudiants soit assez important pour permettre à l'Ontario d'atteindre son objectif, c'est-à-dire d'avoir une magistrature vraiment représentative de sa population.

Le Comité s'est rendu compte que les candidates et candidats des divers groupes désignés ne se présentent pas de nouveau à un poste vacant à la magistrature si leur première tentative n'a pas réussi. Le Comité encourage tous les avocats et avocates détenant les qualités requises à se porter candidats et à continuer de le faire s'ils visent une nomination à la magistrature.

Le tableau ci-dessous montre le pourcentage des demandes présentées par des femmes chaque année.

Année	Total des nouvelles demandes reçues	Postulantes	Pourcentage de postulantes
1989	338	42	12 %
1990	318	137	43 %
1991	116	44	37 %
1992	186	58	31 %
1993	113	39	34 %
1994	137	51	37 %
1995	85	22	26 %
1996	235	52	22 %
1997	108	30	28 %
1998	148	38	26 %
1999	142	36	25 %
2000	126	36	29 %
TOTAL	2 052	585	29 %

Le Comité est d'avis que les membres de la profession, les groupes communautaires et le public en général doivent encourager les avocats et avocates compétents à poser leur candidature.

3.0 Représentativité du Comité

Il est important que la représentation au sein du Comité soit aussi diversifiée que possible. Le paragraphe 43(3) de la loi modifiée établit les critères suivants pour les membres du Comité :

«Au moment de la nomination des membres [...], l'importance qu'il y a de refléter, dans la composition du Comité, la dualité linguistique de l'Ontario et la diversité de sa population et de garantir un équilibre général entre les deux sexes est reconnue.»

En 2000, le Comité comprenait des représentants de la plupart des régions de la province et comptait sept hommes et cinq femmes. Même si sa composition ne peut pas toujours refléter en tout temps l'ensemble des groupes, le Comité reconnaît néanmoins qu'un juste équilibre enrichit ses délibérations. Il est important de maintenir cet équilibre.

Il incombe au procureur général de nommer la plupart des membres du Comité, mais le Barreau du Haut-Canada, le juge en chef, l'Association du Barreau canadien (Ontario), la County and District Law Presidents' Association et le Conseil de la magistrature de l'Ontario doivent continuer de nommer des représentants qui reflètent la population de la province de l'Ontario.

4.0 Le projet de loi 179 émanant d'un député

Le 20 décembre 2000, le député Robert Wood a présenté en première lecture un projet de loi s'intitulant *Loi visant à accroître l'obligation de rendre compte en ce qui concerne les nominations à la magistrature*, en vue de modifier la *Loi sur les tribunaux judiciaires*.

D'après les modifications prévues, les juges de paix feraient partie des responsabilités du Comité, mais les fonctions actuelles de ce dernier seraient réduites : au lieu de présenter une liste, selon un ordre de préférence, à partir de laquelle le procureur général effectue une nomination à un poste à la magistrature, le Comité évaluerait simplement la compétence de chaque candidate et candidat et ne ferait qu'informer le procureur général de ce fait.

La loi prévoirait aussi que les critères de la Législature l'emporteraient sur l'évaluation par le Comité de la compétence et de l'aptitude des candidats à un poste de juge provincial ou de juge de paix. Elle stipulerait également que les nominations ne prendraient effet que lors de leur approbation par la Législature.

Les modifications proposées réduisent aussi l'élément prévoyant qu'un nombre majoritaire de membres non juristes siège au Comité, ce en permettant au procureur général de nommer un avocat et/ou un juge à deux des sept postes du Comité.

L'article 3 du projet de loi énonce que le titre abrégé de la présente loi est *Loi de 2000 sur une obligation accrue de rendre compte en ce qui concerne les nominations à la magistrature*.

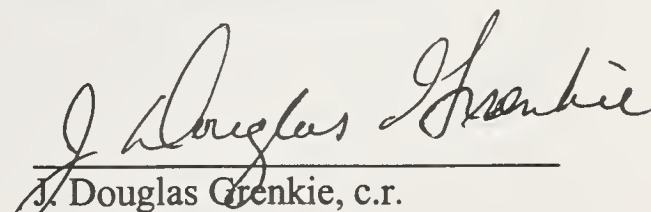
CONCLUSION

Le Comité a établi des critères et des procédures qui ont donné naissance à un processus juste et impartial de nomination des juges à la Cour de justice de l'Ontario, processus qui, le Comité espère, contribue à faire disparaître toute perception de parti pris ou de favoritisme politique dans les nominations à la magistrature. Il continuera à réévaluer ses critères et procédures. Le Comité s'est efforcé de recommander au procureur général des candidates et candidats qui possèdent toutes les qualités requises d'après ses critères et qui ont gagné l'estime de leurs confrères et du public.

Le Comité continuera de rechercher l'excellence chez les candidats et candidates qu'il recommande en vue d'une nomination à un poste de juge à la Cour de justice de l'Ontario. Il continuera à encourager des personnes appartenant aux groupes désignés à poser leur candidature, de façon que l'appareil judiciaire de l'Ontario reflète raisonnablement bien la diversité de la population qu'il sert. La qualité des postulants et postulantes que le Comité rencontre est impressionnante.

Dans leur majorité, les membres du Comité sont des personnes qui travaillent pendant la journée. Elles consacrent beaucoup de leur temps aux travaux du Comité et exécutent ces derniers avec une grande compétence. En dépit d'une lourde charge de travail, les membres du Comité s'intéressent fortement au processus et tirent une grande satisfaction personnelle de leur participation à ce travail enrichissant.

Très respectueusement,



J. Douglas Grenkie, c.r.
Président

MEMBRES ACTUELS :



M^e J. Douglas Grenkie, c.r., Morrisburg, président

Admis au barreau de l'Ontario en 1970, M^e Grenkie, avocat généraliste de Morrisburg, est un associé dans le cabinet Gorrell, Grenkie, Leroy & Remillard, dont les bureaux se trouvent à Morrisburg, à Cardinal et à Ingleside. Il est également associé dans le cabinet Cass, Grenkie à Chesterville. M. Grenkie est un membre actif du Morrisburg & District Lions Club et du S.D.&G Cornwall Shrine Club (Temple Karnak, Montréal). Il est ancien président du District de l'Est de la Société du cancer, section de l'Ontario, et il est président fondateur du Upper Canada Playhouse. Il est un ancien président de l'Association du Barreau canadien (Ontario) ainsi que directeur des conférences du Comité des conférences étrangères de cette même association. M^e Grenkie représente l'ABCO au sein du Comité.



M. le juge principal régional Anton Zuraw, Hamilton

Admis au barreau en 1967, M le juge Zuraw a exercé dans un cabinet privé jusqu'à 1972, date à laquelle il s'est joint au ministère du Procureur général en tant que procureur adjoint de la Couronne à Hamilton. Il est ensuite devenu procureur de la Couronne à Hamilton puis procureur régional de la Couronne pour ce qui allait devenir la région du Centre-Sud. Il a été nommé conseiller de la Reine en 1979. Avant sa nomination en tant que juge de la Cour provinciale (Division criminelle) en 1982, M. le juge Zuraw a été membre du conseil d'administration de la Société John Howard, président de la West Hamilton Youth Soccer Association, membre du conseil d'administration de la Ontario Crown Attorneys' Association et administrateur de la Hamilton Law Association. Actif dans la magistrature depuis 1987, M. le juge Zuraw a été nommé juge régional principal en 1995, après avoir occupé cette fonction par intérim pendant près de deux ans et demi. Il est membre du comité de direction du juge en chef, représentant du juge en chef pour la mise en œuvre de la révision du droit criminel, membre du comité de consultation sur les juges de paix du juge en chef, co-président du comité conjoint des statistiques sur les tribunaux de la Cour de justice de l'Ontario et du ministère du Procureur général, président du comité sur le design des palais de justice et président du comité sur les juges des tribunaux administratifs. Il a été nommé au Comité par le juge en chef de la Cour de justice de l'Ontario.



Madame la juge Annemarie E. Bonkalo, Toronto

Admise au barreau en 1978, M^{me} la juge Bonkalo a débuté sa carrière au sein du ministère du Procureur général, en tant que procureure adjointe de la Couronne pour Brampton. Elle a été nommée juge de la Cour provinciale (Division criminelle) en 1990 et a présidé à Brampton et à Toronto. M^{me} la juge Bonkalo a été membre du comité exécutif de l'Association des juges de l'Ontario en tant que déléguée élue et membre du comité constitutionnel et présidente du comité d'encadrement. Elle est actuellement juge et chef de l'administration du tribunal de College Park à Toronto. M^{me} la juge Bonkalo a été nommée au Comité par le juge en chef de la Cour de justice de l'Ontario.



M^{me} la juge Lynn King, Toronto

M^{me} la juge King a été admise au barreau avec distinction en 1973. De 1973 à 1986, elle a surtout exercé sa profession dans le domaine du droit de la famille, d'abord comme associée dans le cabinet Copeland and King, puis comme associée dans le cabinet King and Sachs (composé exclusivement d'avocates). M^{me} la juge King a été nommée à la Cour provinciale (Division de la famille) en 1986. Avant sa nomination, elle a participé activement à un certain nombre d'organisations communautaires, dont le Centre d'aide aux victimes de viol, Women's Habitat, Interval House et le Casey House Hospital. Elle a publié plusieurs ouvrages, notamment *What Every Woman Should Know About Marriage, Separation and Divorce* (1980). M^{me} la juge King est membre du Conseil de la magistrature de l'Ontario qu'elle représente au sein du Comité.



M^r Harrison Arrell, Hamilton (avocat)

M^r Harrison Arrell a exercé le droit en matière de litiges au civil depuis son admission au barreau en 1976. Il a été membre actif de plusieurs associations juridiques partout dans la province, notamment l'association juridique de Hamilton, l'Advocates Society et la société médico-légale de Hamilton. M. Arrell est un ancien président de la County and District Law Presidents' Association de l'Ontario et l'actuel vice-président de la Canadian Defence Lawyers Association. En 1997, il a reçu le prix du bicentenaire du Barreau du Haut-Canada. Par ailleurs, M^r Arrell a participé activement à diverses associations communautaires, notamment Extend-A-Family, Échec au Crime et le système de transport régional.

pour les personnes handicapées et âgées de Hamilton. M^e Arrell est un ancien enseignant au Collège Mohawk de Hamilton et il représente la County and District Law Presidents' Association au Comité.



M^e William M. Trudell, Toronto (avocat)

M. Trudell a fait partie de la première promotion de diplômés de l'université de Windsor et a été admis au barreau en 1973. De 1973 à 1976, il a exercé dans le cabinet d'avocats Osler, Hoskin & Harcourt. Depuis 1977, il exerce en pratique privée et est spécialisé en contentieux criminel et représentant du procureur au Barreau du Haut-Canada pour les questions de discipline, d'admission et de ré-admission. M. Trudell a été membre du conseil d'administration de la Société John Howard de 1983 à 1986; il a été membre du conseil d'administration de l'Association des avocats criminalistes de l'Ontario de 1983 à 1988, puis vice-président de cette association de 1989 à 1997. M. Trudell a également siégé au conseil d'administration de la Advocates Society de 1990 à 1993 et il est maintenant le président pour Toronto du Conseil canadien des avocats de la défense criminalistes, dont il a été l'un des membres fondateurs en 1992. Il siège au Comité en tant que représentant du Barreau du Haut-Canada.



M. Glenn H. Carter, Toronto (membre non juriste)

M. Carter possède une vaste expérience résultant de ses activités dans la fonction publique, dans une entreprise personnelle et de bénévolat. Il a travaillé dans le système judiciaire de l'Ontario pendant plus de 20 ans, où il a occupé plusieurs positions de cadre supérieur et a notamment été membre de divers comités du Barreau chargés des questions touchant l'aide juridique, le financement des cliniques d'aide juridique et la Fondation du Barreau. Depuis qu'il a pris sa retraite, M. Carter a entrepris un certain nombre d'activités y compris l'exploitation d'un centre de loisirs et d'une grande ferme diversifiée, ainsi que d'une imprimerie de documents historiques qui assure la reproduction d'oeuvres d'art, de cartes et d'affiches du Royaume-Uni et d'Europe. Il est membre de la section centrale de la Fondation des amis de l'environnement de Canada Trust et du comité de gestion de la St. Georges Society, un organisme de bienfaisance de longue date de Toronto. Il est également membre de la chambre de commerce canada-britannique, de la St. Andrew's Society and de la Légion royale canadienne. Il est diplômé de l'Université de Toronto



M. Allan Day, Toronto (membre non juriste) (*mandat expiré le 31 mars 2000*)

M. Day détient un baccalauréat en économie et en sciences politiques de l'Université York. Il est vice-président de C.I.B.C. Wood Gundy Securities Inc., actuel président de la Broadview Foundation, qui détient et exploite le Chester Village, établissement de 180 lits qui offre ses services aux personnes nécessitant des soins de longue durée ainsi qu'aux personnes atteintes de la maladie d'Alzheimer. L'établissement est situé à Toronto.



M. Palmacchio Di Iulio, Toronto (membre non juriste)

M. Di Iulio, ancien enseignant, agent d'immigration et restaurateur, contribue depuis 1975 au développement du foyer Villa Colombo pour les personnes âgées et du centre communautaire Columbus. Il est, depuis 1984, directeur général de Villa Charities, un organisme sans but lucratif. Il est ancien membre du Conseil canadien du multiculturalisme.



M^{me} Anne-Marie Farrington, Timmins (membre non juriste)

M^{me} Farrington est responsable du marketing et du soutien opérationnel à Air Creebec et fait partie de l'équipe de direction chargée des décisions concernant la planification de la compagnie; du marketing stratégique en vue d'augmenter les recettes et le nombre de passagers; des études de marché, de la publicité, de la promotion, des relations avec les médias, des relations publiques et des ventes pour tous les vols réguliers, les vols nolisés et les opérations de fret ainsi que de la liaison avec les agents de voyage, les responsables communautaires et du secteur des affaires et la Première Nation Cree en Ontario et au Québec. M^{me} Farrington est également responsable de la supervision directe du personnel de Timmins et de Montréal, ainsi que de celui des bases du Nord en Ontario et au Québec. Elle est membre de l'Association des Métis autochtones de l'Ontario, du groupe des transports de la Timmins Economic Development Corporation et de la Chambre de commerce de Timmins.



M^{me} Beverley Johnson, Toronto (membre non juriste)

M^{me} Johnson a plus de vingt ans d'expérience dans le domaine des droits de la personne. Elle est actuellement spécialiste des droits de la personne auprès du Syndicat des employés de la fonction publique de l'Ontario, où sa tâche consiste à renseigner les membres sur les droits de la personne et sur les questions d'équité dans l'emploi. Elle est actuellement membre du Comité des droits de la personne de la Fédération du travail de l'Ontario et membre de la Ontario Coalition of Black Trade Unionists. M^{me} Johnson est également membre fondatrice du Congrès des femmes noires (Toronto), bénévole et ancienne directrice de la Société d'aide à l'enfance de la communauté urbaine de Toronto.



M^{me} Becky Jones, Toronto (membre non juriste)

M^{me} Becky Jones a fondé la société Becky Jones & Associates Ltd., agence de réinsertion et d'orientation professionnelles qui fournit un encadrement et des conseils en matière de gestion de carrière à des cadres supérieurs et à des gestionnaires licenciés des secteurs privé et public. De 1991 à 1994, elle a représenté le Canada au conseil d'administration de l'IACMP (International Association of Career Management Professionals). En juin 1999, elle a été intronisée au *Outplacement Hall of Fame* (temple de la renommée de la réinsertion professionnelle des cadres) en sa qualité de fondatrice de la section régionale de Toronto de l'IACMP. M^{me} Jones a été rédactrice au journal *The Globe and Mail* d'une chronique populaire traitant de « conseils pratiques pour l'emploi » et a dirigé à la SRC une émission quotidienne qui donnait des conseils sur la recherche d'emploi. Elle est aussi certifiée pour utiliser la méthode Birkman sur l'évaluation de la personnalité et du comportement. M^{me} Jones siège actuellement au conseil d'administration de la Kim Phuc Foundation of Canada.



M. Jean Mongenais, Windsor (membre non juriste)

M. Mongenais, ancien enseignant de physique, de français élémentaire et de mathématiques à l'école secondaire, est actuellement rédacteur et directeur général de l'hebdomadaire communautaire *Le Rempart*, interprète judiciaire et étudiant à temps partiel à la faculté de droit de l'Université de Windsor. M. Mongenais a été membre de nombreuses organisations communautaires dont l'Association de la jeunesse franco-ontarienne, l'Association canadienne-française de l'Ontario, la

clinique bilingue de Windsor-Essex et le Comité consultatif de Windsor pour les personnes handicapées. Il est actuellement président de Harmony in Action, Education and Activity Centre, un centre pour les adultes mentalement et physiquement handicapés.



M^{me} Cynthia C. Wesley-Esquimaux, Toronto (membre non juriste)
(mandat expiré le 31 mars 2000)

M^{me} Cynthia Wesley-Esquimaux a été vice-présidente des conseils unis Anishnaabeg et des trois conseils Chippewa, deux organismes régionaux des Premières nations de la région du centre-sud de l'Ontario. Elle a été vice-présidente du Barrie Native Friendship Centre et est membre active de la Starwalker Educational Foundation. M^{me} Wesley-Esquimaux est entrepreneure et experte-conseil indépendante en matière de coordination de la revendication des terres autochtones et de l'autonomie gouvernementale et, pendant deux ans, a occupé le poste de négociatrice adjointe de la revendication territoriale particulière du traité de Williams de 1923. Elle a préparé et coordonné plusieurs conférences et séminaires sur le bien-être et l'apprentissage de l'autonomie et donné de nombreuses conférences ayant pour thème l'autonomie politique des autochtones. M^{me} Wesley-Esquimaux est présidente du Pottawatomí Cultural Council et est coprésidente de la nation Pottawatomí au Canada depuis seize ans. M^{me} Wesley-Esquimaux prépare un doctorat en anthropologie à l'Université de Toronto.

Annexe I



D'OÙ VIENNENT LES JUGES?

PROCESSUS DE NOMINATION DES JUGES PROVINCIAUX DE L'ONTARIO

« Les juges doivent être plus érudits que spirituels, plus respectueux que convaincants et plus avertis que sûrs d'eux-mêmes; mais, par-dessus tout, leur vocation et véritable vertu, c'est l'intégrité. »

Lord chancelier Bacon
Essays: Of Judicature (1597)

MEMBRES DU COMITÉ

M^{re} Douglas Grenkie, c.r., président
Représentant l'Association du Barreau canadien (Ontario)
Morrisburg (Ontario)

L'honorable juge principal régional A. Zuraw
Représentant le juge en chef
Hamilton (Ontario)

L'honorable juge Annemarie Bonkalo
Représentant le juge en chef
Toronto (Ontario)

L'honorable juge Lynn King
Représentant le Conseil de la magistrature de l'Ontario
Toronto (Ontario)

M^{re} Harrison Arrell
Représentant la County and District Law
Presidents' Association
Hamilton (Ontario)

M^{re} William Trudell
Représentant le Barreau du Haut-Canada
Toronto (Ontario)

M. Glenn H. Carter
Toronto (Ontario)

M. Palmacchio Di Julio
North York (Ontario)

M^{me} Anne Marie Farrington
Timmins (Ontario)

M^{me} Beverley Johnson
Scarborough (Ontario)

M. Jean Charles Mongenais
Windsor (Ontario)

M^{me} Becky Jones
Toronto (Ontario)

ACTION SOCIALE

Les membres du Comité sont disponibles pour s'adresser à votre organisme à propos du Comité et du processus de sélection. Les demandes portant sur les présentations doivent être envoyées à l'adresse suivante :

Le secrétaire
Comité consultatif sur les nominations à la magistrature
720, rue Bay, bureau 201
Toronto ON M5G 2K1
Téléphone : (416) 326-4060
Télécopieur : (416) 326-4065

Le présent dépliant est également disponible en anglais.

Bref historique

En 1988, le procureur général, M^e Ian Scott, a annoncé un projet pilote de trois ans pour essayer un modèle différent de nomination des juges de la Cour provinciale. Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature (CCNM) a commencé son travail sous la présidence du professeur Peter Russell avec le mandat suivant : « D'une part, élaborer et recommander des critères généraux, valides et utiles pour la sélection des juges, afin d'assurer la sélection des meilleurs candidats et candidats; d'autre part, soumettre à une entrevue les candidates et candidats que le Comité aura choisis ou que le procureur général lui aura recommandés, et faire des recommandations. »

Entre 1990 et 1995, le nombre des membres constituant le Comité du projet pilote a augmenté de 9 à 13 personnes et le Comité a commencé à élaborer des critères et des procédures qui ont été examinés, perfectionnés et finalement rendus publics. En 1992, sous la présidence initiale de la professeure Emily Carasco, et ensuite du juge en chef adjoint Robert Walmsley, le Comité a publié un rapport final et a préparé les recommandations d'un projet de loi pour veiller à ce que les futurs juges soient nommés selon un processus indépendant des considérations politiques.

Le CCNM a été officiellement créé le 28 février 1995 avec la promulgation de la *Loi modifiant des lois en ce qui concerne les tribunaux judiciaires*, adoptée en 1994.

Le Comité a commencé un programme d'information publique pour mettre les personnes intéressées au courant du fonctionnement du système de nomination.

Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature de l'Ontario est tenu de présenter un rapport annuel à l'Assemblée législative.

QUI DEVRAIT POSER SA CANDIDATURE?

L'exigence minimale pour poser sa candidature est une adhésion minimale de dix ans au barreau de l'une des provinces ou de l'un des territoires du Canada. Les candidates et candidats doivent avoir une solide connaissance du droit, une compréhension des problèmes sociaux actuels et un entendement de la diversité culturelle de l'Ontario.

L'expérience de tribunal est un atout certain mais le Comité examine aussi les demandes des personnes dont l'expérience comprend le travail dans des domaines relatifs aux tribunaux administratifs, au milieu universitaire et à la politique sociale.

Le Comité encourage les femmes, les autochtones, les francophones, les personnes handicapées et les membres des minorités visibles et ethnoculturelles à poser leur candidature.

De façon générale, les dossiers des candidates et candidats avant des demandes portant sur des fautes professionnelles ou de demandes ou plaintes en instance auprès du Barreau du Haut-Canada ou d'un autre barreau ne seront examinés que lorsque ces demandes et plaintes auront été réglées. Il incombe à la candidate ou au candidat de s'assurer du règlement de ces demandes ou plaintes; cependant, si le Comité reçoit des renseignements suffisants selon lesquels la demande ou la plainte est frivole ou sans fondement, celle-ci ne fera pas obstacle à l'examen de la candidature en cause.

Les candidatures des personnes visées par des poursuites ou instances civiles sont examinées si le Comité est d'avis que la nature des poursuites en question n'y fait pas obstacle.

Le Comité doit être informé de tous les jugements existants au civil, ainsi que des arriérés de pension alimentaire et propositions passées ou présentes aux créanciers ou cessions des biens effectuées en vertu de la *Loi sur la faillite*.

Le Comité écarte d'office les candidatures des personnes qui ont des antécédents judiciaires.

PROCESSUS

Les vacances au sein de la magistrature sont publiées dans le **Recueil de jurisprudence de l'Ontario (Ontario Reports)** selon le besoin. Les candidates et candidats doivent soumettre 14 copies d'une formule de demande prescrite. Les demandes sont examinées par le Comité et une courte liste est préparée. Le Comité consultatif sur les nominations à la magistrature se réunit pour choisir, d'après la courte liste, les candidates et candidats qui seront invités à une entrevue.

Après vérification des références, des demandes de renseignements confidentielles et des entrevues, le Comité fait parvenir une liste classant les candidates et candidats recommandés au procureur général qui est tenu de faire la nomination d'après cette liste.

COMPOSITION DU COMITÉ

La loi exige que la composition du Comité reflète la diversité de la population ontarienne et que les membres soient notamment représentatifs des deux sexes, des différentes régions de la province et des minorités raciales et culturelles. En plus des sept (7) membres non juristes qui sont nommés par le procureur général, six (6) membres de la profession juridique sont nommés par le juge en chef de la Cour de justice de l'Ontario, le Barreau du Haut-Canada, l'Association du Barreau canadien (Ontario) et la County and District Law Presidents' Association respectivement. Le mandat de tous les membres est de trois (3) ans.

Caractère confidentiel

Le processus de sélection, y compris le traitement de la formule de demande, respecte entièrement le caractère confidentiel de l'information.

Indépendance

Le Comité est indépendant du ministère du Procureur général et du gouvernement.

Annexe II

**NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE RECOMMANDÉES PAR
LE COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE
DE JANVIER 2000 À DÉCEMBRE 2000**

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
DiGuiseppe, Dino	Thunder Bay	15 novembre 2000
Fernandes, Ivan J.A.	Toronto	21 février 2000
Getliffe, John Lawrence	Stratford	6 décembre 2000
Kenkel, Joseph F.	Newmarket	19 juin 2000
March, Stephen	Pembroke	19 avril 2000
Maund, Douglas B.	Orangeville	4 octobre 2000
O'Dea, Michael P.	St. Thomas	15 mars 2000
Renaud, Yvon	Sudbury	15 novembre 2000
Rodgers, Gregory Paul	North Bay	15 novembre 2000
Schneider, Richard D.	Toronto	20 décembre 2000
Serré, Louise	Blind River/Elliot Lake *	15 novembre 2000
Thibideau, Lawrence P.	Brantford	3 mai 2000
Wong, Mavin	Newmarket	19 juin 2000

* Indique qu'il s'agit d'un poste désigné bilingue

Annexe III

**NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE RECOMMANDÉES PAR LE COMITÉ
CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE
DE JANVIER 1989 À DÉCEMBRE 2000**

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Agro, P.H. Marjoh	Brantford	16 septembre 1994
Allen, J. Elloit	Brampton	15 novembre 1991
Anderson, Charles D.	Brockville	15 août 1990
Atwood, Hugh K.	Brampton	4 janvier 1993
Austin, Deborah J.	Sarnia	1 ^{er} décembre 1992
Baig, Dianne P.	Fort Frances	2 avril 1990
Baldock, Juliet	Kitchener	20 octobre 1997
Baldwin, Lesley Margaret	St. Catharines	6 mai 1997
Bassel, William P.	Toronto	15 mai 1995
Beaman, Judith	Toronto	12 janvier 1998
Beatty, William George	Bracebridge	23 novembre 1998
Bellefontaine, Paul	Oshawa	5 janvier 1998
Bentley, Paul	Toronto	1 ^{er} juin 1992
Bigelow, Robert G.	Toronto	9 août 1993
Bishop, Peter T.	Dryden	6 septembre 1994
Blacklock, W. James	Brampton	25 janvier 1993
Blishen, Jennifer A ❖	Ottawa	15 janvier 1993
Bondy, Sharman S.	Sarnia	19 octobre 1998
Bonkalo, Annemarie E.	Brampton	2 avril 1990
Bovard, Joseph W.	Toronto	31 décembre 1989
Brophy, George J.	Sarnia	12 mai 1997

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Brownstone, Harvey P.	Toronto	13 mars 1995
Budzinski, Lloyd M.	Brampton	1 ^{er} avril 1992
Campbell, Hugh J.	Oshawa	7 novembre 1994
Carr, David George.	Kitchener	28 avril 1999
Carr, Ralph E.W.	Sudbury	1 ^{er} juillet 1991
Casey, Jeff	Toronto	21 décembre 1992
Cavion, Bruno	Brampton	15 novembre 1991
Chester, Lorne Edward	Lindsay	12 juillet 1999
Cleary, Thomas P.	Barrie	6 juin 1994
Cohen, Marion L.	Toronto	9 août 1993
Cole, David P.	Scarborough	1 ^{er} mars 1991
Cowan, Ian	Toronto	20 janvier 1997
Crawford, James C.	Oshawa	1 ^{er} juin 1990
Culver, Timothy A.	Kitchener	16 mai 1994
De Filippis, Joseph Anthony	Brampton	3 janvier 2000
DiGuiseppe, Dino	Thunder Bay	15 novembre 2000
Di Zio, Antonio	Toronto	3 mai 1999
Dobney, Susan Gail	Toronto	28 avril 1999
Dorval, Célynne S.	Ottawa *	15 mars 1999
Douglas, Jon-Jo Adam	Barrie	13 octobre 1998
Douglas, Norman S.	Brampton	16 mai 1994
Dunbar, Mary F. ❖	Brampton	1 ^{er} février 1991
Duncan, Bruce	Brampton	1 ^{er} mai 1997
Edward, Gethin	Brantford	1 ^{er} décembre 1996
Evans, Kerry Patrick	Barrie	2 octobre 1997
Fairgrieve, David A.	Brampton	21 décembre 1990
Feldman, Lawrence	Toronto	5 janvier 1998

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Fernandes, Ivan J.A.	Toronto	21 février 2000
Finnestad, Faith M.	Toronto	1 ^{er} mai 1995
Flaherty, Roderick J.	Dryden	2 avril 1990
Forsyth, Frederick L.	Milton	3 mai 1999
Foster, Stephen E.	Newmarket	7 novembre 1994
Fraser, Hugh L.	Toronto	3 mai 1993
Frazer, Bruce	Kitchener	13 janvier 1997
Gauthier, Louise L. ♦	Région nord-est	15 août 1992
Getliffe, John Lawrence	Stratford	6 décembre 2000
Glaude, G. Normand N.	Elliot Lake *	17 avril 1990
Glenn, Lucy C.	Chatham	16 décembre 1996
Gorewich, William A.	Barrie	14 octobre 1997
Griffiths, Peter	Brockville	11 mai 1998
Grossman, Jack Morris	Toronto	28 avril 1999
Hackett, Donna G.	Scarborough	21 décembre 1990
Hansen, Inger	Kitchener	1 ^{er} février 1991
Hardman, Paddy A.	Kitchener	1 ^{er} mars 1991
Harris, C. Roland	Barrie	8 août 1994
Harris, Peter A.J.	Brampton	13 février 1995
Hatton, Mary Jane ♦	Toronto	2 avril 1990
Hawke, Kathryn L.	Brampton	6 février 1995
Hearn, Gary F.	Kitchener	26 octobre 1998
Horkins, William	Toronto	5 janvier 1998
Hornblower, Geoffrey Mark	Sarnia	6 octobre 1999
Hryn, Peter	Toronto	1 ^{er} juin 1991
Humphrey, Richard	Sudbury	12 juillet 1999
Hunter, Stephen J.	Ottawa	1 ^{er} juin 1991

RAPPORT ANNUEL POUR L'AN 2000
DU COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE 40

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Isaacs, Peter R. W.	Stratford	13 février 1995
Jennis, Richard	St. Catharines	20 mai 1997
Johnston, Karen E.	Oshawa	1 ^{er} juillet 1991
Jones, Penny J.	Toronto	15 juillet 1991
Kastner, Nancy Susan	Brampton	15 février 1999
Katarytnch, Heather L.	Région centre-sud	1 ^{er} juillet 1993
Kenkel, Joseph F.	Newmarket	19 juin 2000
Kerrigan-Brownridge, Jane	Brampton	15 janvier 1993
Khawly, Ramez	Sarnia	1 ^{er} décembre 1991
Khoorshed, Minoo F.	Toronto	1 ^{er} juin 1992
Knazan, Brent	Toronto	15 août 1990
Krelove, Glenn D.	Barrie	26 octobre 1998
Kukurin, John	Sault Ste. Marie	29 mai 1995
Lacavera, Alphonse T.	Welland	2 mars 1998
Lafrance-Cardinal, Johanne ❖	Cornwall *	6 septembre 1994
Lalande, Randall William	Sudbury *	3 janvier 2000
Lambert, Martin	Sault Ste. Marie	15 février 1999
Lane, Marion E.	Brampton	1 ^{er} février 1991
LeDressay, Richard	Guelph	1 ^{er} décembre 1996
Lenz, Kenneth G.	Simcoe/Norfolk	4 juillet 1989
Lester, Ronald B. †	Thunder Bay	1 ^{er} mars 1991
Libman, Rick	Barrie	15 novembre 1996
Linden, Sidney B.	Toronto	25 avril 1990
Lindsay, Eric S.	Toronto	1 ^{er} septembre 1990
Linhares de Sousa, Maria T. ❖	Ottawa	4 juillet 1989
Livingstone, Deborah K.	London	31 décembre 1989
MacPhee, Bruce E.	Brampton	2 avril 1990

RAPPORT ANNUEL POUR L'AN 2000
DU COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE 41

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Main, Robert P.	Barrie	2 avril 1990
March, Stephen	Pembroke	19 avril 2000
Marin, Sally E.	Toronto	9 août 1993
Marshman, Mary E.❖	Windsor	15 juillet 1991
Masse, Rommel G.	Ottawa *	4 juillet 1989
Maund, Douglas B.	Orangeville	4 octobre 2000
McFadyen, Anne-Elisabeth E.	Sarnia	26 octobre 1998
McGowan, Kathleen E.	St. Catharines	1 ^{er} juin 1990
McGrath, Edward	St. Thomas	4 janvier 1999
McKerlie, Kathryn L.	Stratford	3 mai 1999
McLeod, Katherine Louise	Brampton	15 février 1999
Merenda, Sal	Toronto	21 février 1996
Minard, Ronald A.	Newmarket	5 avril 1993
Mocha, Cathy	Toronto	14 avril 1997
Moore, John	Toronto	12 janvier 1998
Morgan, J. Rhys	Toronto	15 août 1990
Morneau, Julia Ann	Owen Sound	30 mai 1997
Morten, Marvin G.	Toronto	5 juillet 1993
Newton, Petra E.	Toronto	31 décembre 1989
Nicholas, Dianne M.	Ottawa	1 ^{er} juin 1991
O'Dea, Michael P.	St. Thomas	15 mars 2000
O'Hara, Terrence G.	Newmarket	6 février 1995
Omatsu, Maryka J.	Toronto	1 ^{er} février 1993
Ormston, Edward E.	Toronto	31 décembre 1989
Otter, Russell J.	Toronto	5 juillet 1993
Payne, John Andrew	Oshawa	4 janvier 1999
Phillips, Douglas W.	Windsor	1 ^{er} mars 1991

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Pockele, Gregory A.	Stratford	2 novembre 1992
Ratushny, Lynn D. ♦	Ottawa	1 ^{er} mars 1991
Rawlins, Micheline A.	Windsor	15 octobre 1992
Ray, Sheila	Toronto	15 avril 1992
Ready, Elinore A.	Brampton	21 décembre 1990
Regis, Gregory	Oshawa	4 janvier 1999
Reinhardt, Paul H.	Toronto	2 avril 1990
Renaud, J.R. Giles	Cornwall *	23 janvier 1995
Renaud, Yvon	Sudbury	15 novembre 2000
Richards, Ronald J.	Toronto	21 décembre 1992
Ritchie, John Malcolm	Toronto	28 avril 1999
Roberts, Marietta L.D.	Brampton	1 ^{er} mars 1991
Robson, M. Wendy †	Peterborough	4 juillet 1989
Rodgers, Gregory Paul	North Bay	15 novembre 2000
Rogers, Sherrill M. ❖	Newmarket	15 juillet 1991
Rosemay, Vibert T.	Brampton	1 ^{er} décembre 1991
Salem, Harvey M.	Scarborough	1 ^{er} mars 1991
Schnall, Eleanor M.	London	1 ^{er} mars 1991
Schneider, Richard D.	Toronto	20 décembre 2000
Scott, Margaret A.C. ❖	Oshawa	17 janvier 1994
Serré, Louise	Blind River/ Elliot Lake *	15 novembre 2000
Shamai, Rebecca S.	Brampton	2 avril 1990
Sheppard, Patrick A.	Newmarket	1 ^{er} juin 1991
Shilton, Bruce	Newmarket	6 juillet 1998
Simmons, Janet M. ♦★	Brampton	21 décembre 1990
Sparrow, Geraldine	Toronto	15 janvier 1993
Stead, W. Brian	Simcoe	1 ^{er} juillet 1991

Nom	Lieu	Date d'entrée en vigueur
Stone, David M.	Oshawa	1 ^{er} juin 1990
Taillon, Raymond P.	Oshawa	1 ^{er} juillet 1991
Thibideau, Lawrence P.	Brantford	3 mai 2000
Thomas, Bruce G.	Chatham	4 mai 1999
Timms, David Roger ❖	Oshawa	1 ^{er} mars 1991
Vaillancourt, Charles H.	Downsview	21 décembre 1990
Vyse, Diane Terry	Cambridge	1 ^{er} mars 1991
Wake, John David	Brampton	8 août 1994
Waldman, Geraldine	Brampton	15 novembre 1991
Weagant, Brian	Toronto	8 mai 1995
Weinper, Fern	Newmarket	6 juillet 1998
Westman, Colin R.	Kitchener	1 ^{er} juin 1990
Whetung, Timothy C.	Peterborough	1 ^{er} décembre 1991
Wilkie, Peter Heward	Brampton	15 février 1999
Wilson, Joseph Bruce	Parry Sound	26 mai 1997
Wilson, Natalie Jane	Pembroke	2 novembre 1998
Wolder, Theo	Brampton	1 ^{er} juin 1990
Wolski, William	Barrie	20 janvier 1997
Wong, Mavin	Newmarket	19 juin 2000
Woolcott, Margaret F.	Brampton	4 janvier 1993
Wright, Peter J.	Région est	5 juillet 1993
Zabel, Bernd E.	Hamilton	2 avril 1990

* Indique un poste désigné bilingue

❖ Nomination ultérieure au Tribunal de la famille, une direction de la Cour supérieure de justice

◆ Nomination ultérieure à la Cour supérieure de justice

★ Nomination ultérieure à la Cour d'appel de l'Ontario

† Décédé



COMITÉ CONSULTATIF SUR LES NOMINATIONS À LA MAGISTRATURE

RAPPORT ANNUEL

pour la période du

1^{er} janvier 2000 au 31 décembre 2000

Toronto (Ontario)
Février 2001